

Informe final del proceso de escucha

Busturialdea-
Urdaibai



AGIRRE LEHENDAKARIA CENTER
for Social and Political Studies



COLUMBIA CLIMATE SCHOOL
ADVANCED CONSORTIUM ON COOPERATION,
CONFLICT, AND COMPLEXITY



Introducción

Este informe recoge los hallazgos del proceso de escucha en Busturialdea-Urdaibai sobre la posible ampliación del Guggenheim Bilbao Museoa en la comarca y complementa el informe previo publicado en el mes de julio de 2025. Durante los 10 meses que ha durado este proceso, se han recogido 1002 narrativas individuales que se han contrastado mediante siete sesiones de interpretación colectiva. Paralelamente, se ha realizado un mapeo exhaustivo de los agentes e iniciativas vinculadas al Desarrollo Humano Sostenible en la comarca que nos permiten entender mejor la complejidad de este reto y la profundidad del debate. Toda esta información fue contrastada y enriquecida en el seminario internacional celebrado en Ekoetxea los días 1 y 2 de diciembre de 2025.

Una vez tomada la decisión de no continuar con el proyecto de ampliación del museo en Urdaibai por parte de las instituciones vascas, este documento continúa siendo de validez para enriquecer el debate sobre la manera en la que la sociedad vasca puede afrontar la necesaria transición socio-ecológica del territorio.

El informe se estructura en tres apartados y un anexo metodológico:

I. Enfoque de trabajo y proceso.

II. Narrativas.

III. Conclusiones.

IV. Anexo metodológico, glosario y bibliografía.

Agirre Lehendakaria Center for Social and Political Studies (ALC) es un proyecto de colaboración entre Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU) y Columbia University para entender mejor el modelo de Desarrollo Humano Sostenible impulsado por la sociedad vasca desde la recuperación del autogobierno y proyectarlo hacia el futuro. ALC está especializado en el diseño, implementación y evaluación de procesos de escucha comunitaria que sirvan para impulsar procesos de innovación y transformación territorial.

Fotografía:
Vicente Paredes
Diseño:
Ang Studio®

Advanced Consortium on Cooperation, Conflict and Complexity (AC4) es el Instituto Universitario de Investigación Multidisciplinar de la Universidad de Columbia en Nueva York especializado en el abordaje de proyectos medioambientales en contextos de complejidad y conflicto. AC4-Columbia University posee una extensa experiencia en proyectos internacionales relacionados con la conservación medioambiental y la gestión de conflictos en regiones como América Latina, África subsahariana, Europa y el sudeste Asiático. En este caso, AC4-Columbia University asume la dirección científica del proyecto. Esto implica asegurar la transparencia y el rigor metodológico, supervisar el análisis de los datos recopilados y validar los resultados obtenidos.

Autoría

Informe final
del proceso de
escucha



Índice

Introducción	3
Parte I. Marco teórico y proceso	8
1.1. Los conflictos medioambientales como retos sociales complejos	9
1.2. Enfoques de gobernanza para abordar las transiciones socioecológicas	19
Parte II. Narrativas identificadas	26
2.1. Principales temáticas identificadas por el proceso de escucha	31
2.2. Patrones narrativos	35
2.3. Prevalencias	74
Parte III. Conclusiones	78
3.1. ¿Y ahora qué?	92
3.2. El futuro	96
Parte IV. Anexos	102
I. Enfoque metodológico	
II. Proceso de trabajo	
III. Herramienta digital: Urdaibai K-tool como infraestructura de gobernanza adaptativa	
IV. Glosario de conceptos clave	
V. Bibliografía	

Parte I

Marco teórico y proceso

1.1 Los conflictos medioambientales como retos sociales complejos

Parte I. Marco teórico y proceso

El siglo XXI se ha caracterizado por una constelación de retos sociales y medioambientales que son históricamente únicos en cuanto a su magnitud y nivel de interconexión. La aceleración del cambio climático, la pérdida de biodiversidad y del hábitat necesario para la supervivencia de las especies, así como la demanda de agua y otros recursos naturales están amenazando los sistemas que sustentan la vida en el planeta (Portner et al., 2023; Sachs et al., 2024). Las agendas gubernamentales han mejorado su respuesta a estos desafíos, con ejemplos destacados como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (United Nations, 2015), el compromiso “30 para 30” para conservar la biodiversidad y la integridad de los ecosistemas (UNEP, 2022), y el Acuerdo de París sobre el cambio climático (UNFCCC, 2015).





Este tipo de problemas multifacéticos e interconectados se denominan “problemas complejos”. Se definen por la existencia de múltiples partes interesadas y grupos de interés, cada uno con perspectivas diferentes sobre el problema, con objetivos o soluciones particulares, basados en sus propios sistemas de valores y definiciones (Rittel y Webber, 1973). Esta complejidad tiende a generar situaciones en las que los objetivos de las partes interesadas y las políticas públicas no están alineados y en las que las acciones individuales entran en conflicto con las necesidades de otros grupos. Las cuestiones medioambientales, como el uso del suelo, la gestión de los recursos naturales, la conservación de la biodiversidad y los ecosistemas, el control y la gestión de la contaminación y el uso recreativo o cultural de los espacios

Parte I. Marco teórico y proceso

naturales, son factores determinantes en la configuración de los retos sociales más complejos (Balint et al., 2011).

Sin embargo, a nivel local y estatal, la aplicación de los acuerdos internacionales mencionados tiene repercusiones reales y profundas en las comunidades y, a menudo, pueden ser fuente de debate y conflicto sociopolítico. Las iniciativas para proteger la biodiversidad y el hábitat pueden obstaculizar las agendas sociales y económicas al limitar el acceso a los recursos disponibles y crear restricciones sobre lo que se puede y no se puede hacer en una zona específica. Del mismo modo, las agendas económicas para revitalizar la economía local mediante nuevas iniciativas productivas o el turismo pueden alterar el patrimonio cultural y afectar a ecosistemas sensibles. En este contexto, la formulación de políticas públicas es extremadamente delicada y propensa a generar nuevos conflictos (Fisher, 2022).



En la mayoría de los problemas ambientales, las partes interesadas otorgan un valor único a un recurso natural o a un espacio físico en función de su propia historia cultural, económica, social y política. La cuestión medioambiental se convierte en una representación simbólica de valores, creencias y experiencias mucho más profundas para las personas y los grupos que se identifican con ella (Pascual et al., 2023). La gestión de una cuestión medioambiental conflictiva hace aflorar esas experiencias y sistemas de valores más profundos y puede activar tensiones latentes o narrativas no expresadas en torno a la preservación cultural y los cambios sociales, la influencia política y la falta de representación en la toma de decisiones, entre otras cuestiones.

De este modo, las decisiones políticas en torno a una cuestión medioambiental determinada pueden generar rápidamente un conflicto social en el que las partes interesadas plantean preguntas como: ¿por qué ese lugar, y no otro, se convierte en prioridad para los responsables políticos?, ¿por qué se utilizan fondos públicos para reparar el impacto de las empresas privadas?, o ¿por qué no damos prioridad a otras cuestiones más urgentes, como la preservación de los grandes ecosistemas para mitigar el cambio climático? Detrás de cada una de estas posiciones hay un conjunto de creencias y valores que definen las diferentes prioridades de las partes interesadas. Al mismo tiempo, estas creencias se construyen desde los conocimientos históricos, culturales, económicos y medioambientales de las diferentes partes interesadas (Ozkaynak et al., 2023).

Parte I.
Marco teórico
y proceso

ESTAS CREENCIAS Y VALORES SUELEN EXPRESARSE A TRAVÉS DE NARRATIVAS COLECTIVAS, QUE NO SOLO EXPLICAN CÓMO SE VIVE EL CONFLICTO, SINO TAMBIÉN QUÉ IMAGINARIOS DE FUTURO SE DISPUTAN EN TORNO AL TERRITORIO

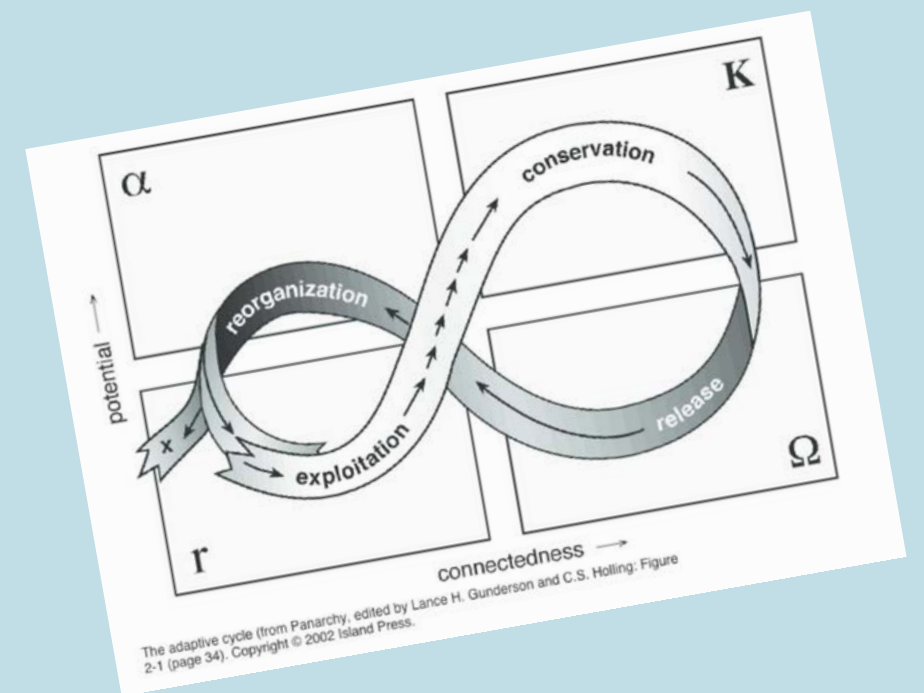




Parte I.
Marco teórico
y proceso

ES NECESARIO RENEGOCIAR Y RECONFIGURAR LOS MARCOS INSTITUCIONALES Y LAS RELACIONES ENTRE LAS PARTES INTERESADAS PARA ADAPTARSE A LOS NUEVOS CAMBIOS Y DINÁMICAS, Y ESE PROCESO REQUIERE EL COMPROMISO Y LA PARTICIPACIÓN DE TODAS LAS PARTES INTERESADAS

(Fisher, 2022)



El ciclo adaptativo de
Gunderson y Holling,
2002



Conceptualmente, las transiciones socioecológicas son situaciones en las que cambian las relaciones sociales con el medioambiente. Este tipo de transiciones se han producido a lo largo de la historia. Sin embargo, con el aumento de la conectividad entre los grupos, la globalización y la participación de una variedad más amplia de actores sociales en una cuestión, así como los rápidos cambios ambientales derivados de las transiciones tecnológicas y de los impactos de la actividad humana sobre los sistemas naturales, han hecho que estas transiciones sean cada vez más pronunciadas y que sus efectos sean reconocidos de manera más amplia.

Parte I.
Marco teórico
y proceso

ES IMPORTANTE DESTACAR QUE LAS SOCIEDADES SON CADA VEZ MÁS CONSCIENTES DE LAS INTERCONEXIONES ENTRE LAS CUESTIONES SOCIALES Y AMBIENTALES Y DE LAS FORMAS EN QUE CUESTIONES APARENTEMENTE DISTANTES O DISTINTAS ESTÁN INTERRELACIONADAS. ESTE ALTO NIVEL DE INTERCONEXIÓN DIFICULTA SEPARAR UN PROBLEMA DE OTRAS CUESTIONES RELACIONADAS, LO QUE AUMENTA LA COMPLEJIDAD SOCIAL DE LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES. ADEMÁS, LAS MÚLTIPLES CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES INTERCONECTADAS AUMENTAN LA COMPLEJIDAD CIENTÍFICA DE LA TOMA DE DECISIONES Y EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN MATERIA DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL. EN ESTE TIPO DE PROBLEMAS, LA ELABORACIÓN DE POLÍTICAS TRADICIONALES DE ARRIBA ABAJO O LAS MEDIDAS UNILATERALES GENERAN CONFLICTOS PORQUE NO TIENEN EN CUENTA UNA GAMA SUFICIENTEMENTE AMPLIA DE FACTORES SOCIALES Y MEDIOAMBIENTALES Y, A MENUDO, SE BASAN EN INFORMACIÓN LIMITADA. COMBINAR TANTAS DIMENSIONES REQUIERE ESFUERZOS COLABORATIVOS ENTRE CONOCIMIENTOS DIVERSOS

(Fisher, 2014)



1.2 Enfoques de gobernanza para abordar las transiciones socioecológicas

Parte I.
Marco teórico
y proceso

Una gobernanza eficaz para abordar la complejidad de las transiciones socioecológicas a las que nos enfrentamos requiere un enfoque diferente al de la planificación lineal y la toma de decisiones jerárquicas. Ninguna institución, experto, empresa o parte interesada dispone de toda la información y el conocimiento necesario para abordar una problemática compleja. Necesita de la información y el conocimiento del resto de actores en su ecosistema. Además, los paisajes sociales y medioambientales están en constante evolución. Su abordaje requiere, por lo tanto, de inteligencia colectiva.

ES ÚTIL PENSAR EN EL CONTEXTO NORMATIVO Y DE GOBERNANZA DE ESTOS PROBLEMAS DESDE UNA PERSPECTIVA ECOLÓGICA.

En un ecosistema natural, cada tipo de organismo desempeña un conjunto único de funciones que contribuyen al funcionamiento general del sistema. En un problema social complejo, cada parte interesada y cada institución ocupa igualmente su posición única en el sistema y dispone de información sobre los aspectos sociales, económicos y ecológicos del mismo (Ostrom, 2005; Baird et al, 2018). Para comprender eficazmente el problema, es fundamental utilizar la información y los conocimientos de las diferentes partes para generar políticas y planes de gestión más eficientes (Raymond et al, 2010).



Es fundamental comprender cómo cambian y evolucionan las perspectivas y necesidades de las partes interesadas a lo largo del tiempo, con el objetivo de incorporar un enfoque de gobernanza adaptativa. No existe una estrategia única que pueda aplicarse en todos los casos. Más bien, los procesos de gobernanza colaborativa deben diseñarse y adaptarse a la dinámica cambiante y aplicarse en plazos específicos para cada problema.

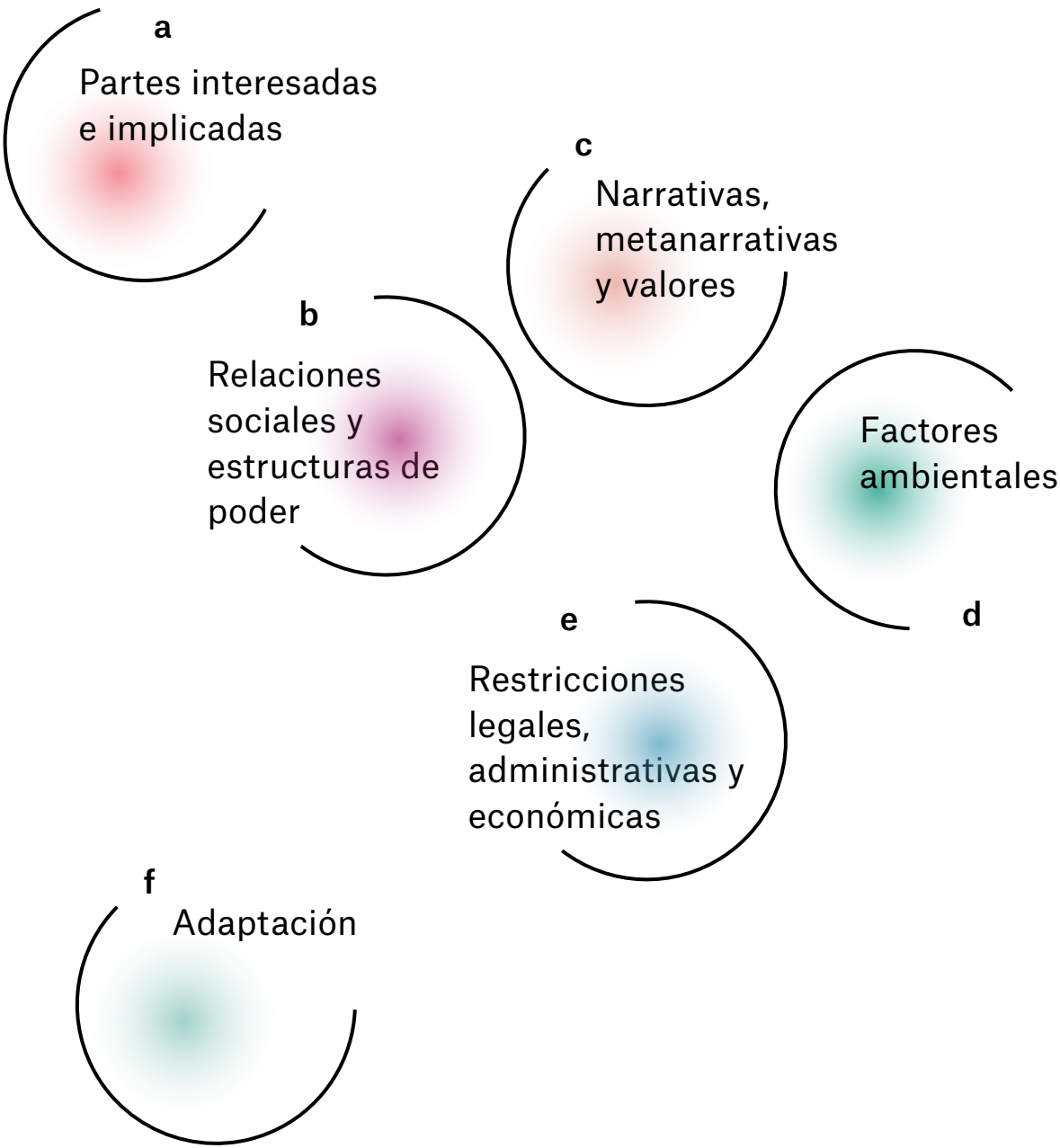
Hay una gran diversidad de herramientas y recursos para enriquecer los procesos de gobernanza colaborativa para el abordaje de retos socioecológicos. Aunque muchos de ellos son útiles en términos generales y suelen ser informativos, pueden tener una utilidad limitada en un contexto o caso político específico si no se adaptan a las realidades administrativas, jurídicas, financieras y políticas particulares. Por esta razón, puede ser útil considerar los tipos de información necesarios para fundamentar la formulación de políticas eficaces en las transiciones socioecológicas.

Aunque no existe una lista definitiva de estas necesidades de información, han sido exploradas por varios autores, entre ellos Ostrom (1990), Susskind et al. (1999) y Balint et al. (2012). Gran parte de las orientaciones existentes sobre la gestión de problemas complejos incluyen procesos para recopilar y analizar los siguientes tipos de información:

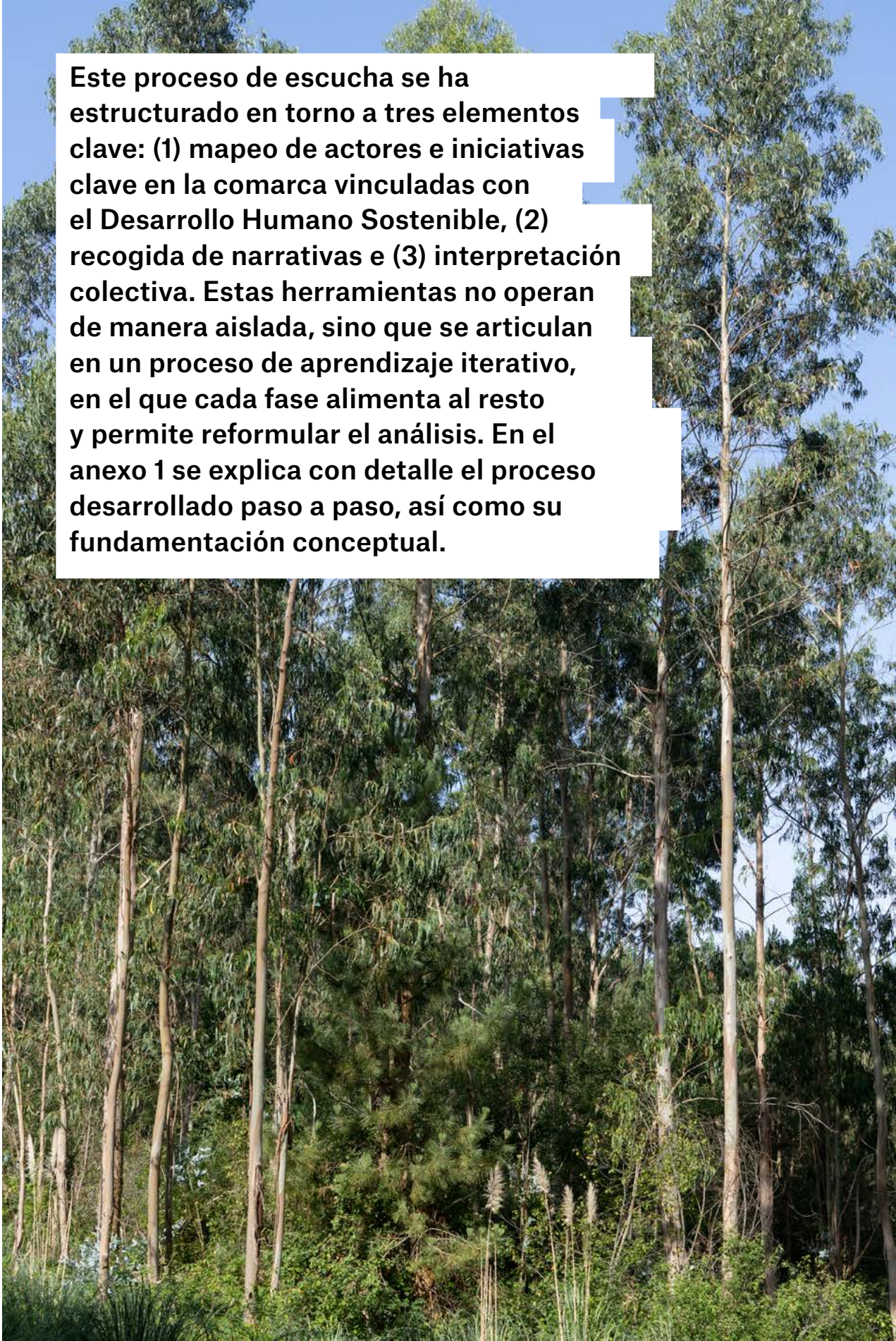
- Partes interesadas y partes implicadas.
- Relaciones sociales y estructuras de poder.
- Narrativas, metanarrativas y sistemas de valores.
- Factores ambientales.
- Restricciones legales, administrativas y económicas.
- Lógica de movimiento y evolución.

Aunque la complejidad de las transiciones socioecológicas y las exigencias de información para una gobernanza eficaz pueden resultar abrumadoras, existen principios fundamentales que orientan su implementación. Estos incluyen: comprender a fondo la complejidad social y ambiental del problema; gestionar y procesar

grandes volúmenes de información técnica y provenientes de las partes interesadas; sintetizar y visualizar dicho conocimiento de forma accesible para los responsables de la toma de decisiones; y hacer un seguimiento continuo de los cambios en las condiciones socioambientales, con el objetivo de ajustar y adaptar las políticas a lo largo del tiempo.



Este proceso de escucha se ha estructurado en torno a tres elementos clave: (1) mapeo de actores e iniciativas clave en la comarca vinculadas con el Desarrollo Humano Sostenible, (2) recogida de narrativas e (3) interpretación colectiva. Estas herramientas no operan de manera aislada, sino que se articulan en un proceso de aprendizaje iterativo, en el que cada fase alimenta al resto y permite reformular el análisis. En el anexo 1 se explica con detalle el proceso desarrollado paso a paso, así como su fundamentación conceptual.





Parte II

Narrativas identificadas

Parte II. Narrativas identificadas

El proceso de escucha se ha concentrado en la recogida y análisis de narrativas individuales en la comarca. A lo largo del año 2025, el equipo de Agirre Lehendakaria Center en colaboración con AC4-Columbia University y TZBZ se han entrevistado con 949 personas. En algunos casos, se ha desarrollado una segunda conversación para profundizar en temáticas concretas y contrastar si se habían producido cambios significativos en las percepciones tras la decisión de las instituciones de no continuar con el proyecto de ampliación del museo Guggenheim Bilbao en Urdaibai. Por eso, el número total de narrativas recogidas es 1002. Todas las conversaciones han sido grabadas, anonimizadas y se encuentran publicadas en el espacio digital habilitado para este proceso: urdaibai.agirrecenter.eus

Las personas que participan en el proceso han sido identificadas a través de un muestreo mediante bola de nieve, una de las técnicas más populares en la investigación cualitativa. Esta metodología permite incluir las voces de personas fuera de redes formales, a menudo las más difíciles de identificar. Comienza con un pequeño grupo inicial, que recomienda a otros participantes, y continúa hasta que las opiniones se repiten y ya no surgen nuevos matices.

La mayoría de las narrativas se han recogido a través de entrevistas semiestructuradas, con preguntas abiertas que permiten a las personas hablar libremente sobre los temas que consideran más importantes. Con esta estructura abierta se ha buscado generar un espacio de conversación que favorezca la emergencia de narrativas situadas y espontáneas, sin imponer categorías predefinidas. Las conversaciones han girado en torno a cuestiones como:

- ¿Qué está sucediendo en la comarca?
- ¿Cuáles son sus principales retos?
- ¿Qué oportunidades existen?
- En este contexto, ¿qué opinas sobre la posible ampliación del Museo Guggenheim en Urdaibai?
- ¿Quién ganaría o perdería con todo esto?
- En el último mes, se preguntó sobre la decisión de las instituciones sobre no continuar con el proyecto.

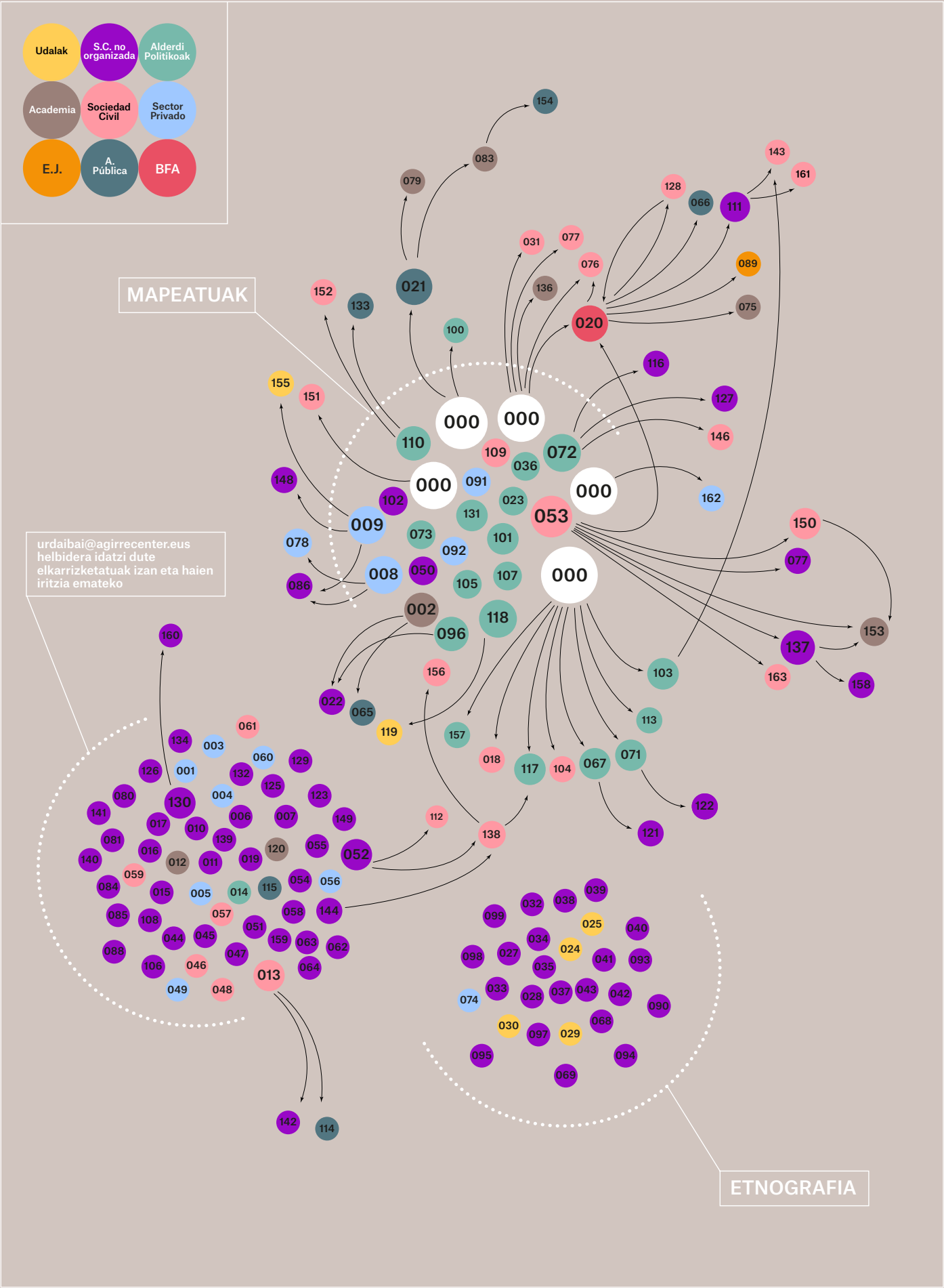


La mayoría de estos diálogos se han producido de manera presencial y telemática, aunque también se han recibido opiniones escritas y por audio. Por edades, aunque la distribución de participantes es equilibrada, las personas de 45 a 64 años son el grupo más numeroso (42,89%). También es significativa la presencia de jóvenes y de mediana edad, con un 13,49% entre 18 y 29 años y un 23,08% entre 30 y 44 años. Por su parte, los mayores de 65 años representan el 20,46% 20,55% de los participantes.

En cuanto al género, la participación ha sido muy equilibrada, con un 52,37% de mujeres y un 47,63% de hombres. El 5,58% de los participantes corresponde a personas nacidas fuera de la comarca. Atendiendo a la distribución territorial, los datos muestran que el proceso está especialmente arraigado en la comarca de Busturialdea – Urdaibai: Gernika-Lumo (234 personas) y Bermeo (184 personas) son las localidades con mayor representación. Les siguen Mundaka (84), Ibarrangelu (32), Murueta (31), Gauteviz-Arteaga (31), y Forua (29), entre otros. Asimismo, la participación fuera de la comarca también es significativa, con 137 personas de Bilbao, Bizkaia y del resto de Euskal Herria.

Dimensión	Categoría	Porcentaje %
Edad	18-29 años	13,49
	30-44 años	23,08
	45-64 años	42,89
	65 años o más	20,55
Género	Mujeres	52,37
	Hombres	47,63
Condición migratoria	Personas migrantes	5,58
	Restos de participantes	94,42
Distribución territorial	Dentro de la comarca Busturialdea-Urdaibai	85,57
	Fuera de la comarca (Bilbao, Bizkaia y resto de Euskal Herria)	14,43

Tabla 1. Distribuciones porcentuales de participantes



Las narrativas recogidas mediante el muestreo en bola de nieve se han analizado en espacios de interpretación colectiva, presentadas a través de perfiles etnográficos. Estos perfiles no se construyen a partir de variables demográficas, sino de patrones de sentido compartidos que emergen del análisis cruzado de las narrativas. Además, este análisis se complementa con una codificación temática y relacional en la herramienta digital, lo que permite observar cómo se conectan distintas percepciones, qué contradicciones emergen y qué elementos se repiten, cambian o se refuerzan a lo largo del tiempo.



2.1 Principales temáticas identificadas por el proceso de escucha

Una vez analizadas las narrativas recogidas, estas son las temáticas más significativas identificadas en base a criterios de repetición, frecuencia e intensidad.

• Vivienda

La vivienda aparece en las narrativas como una preocupación transversal, especialmente vinculada a la dificultad de acceso para jóvenes y personas con ingresos medios y bajos, marcada por la escasez de oferta tanto de alquiler como de compra. Esta situación se vincula al aumento de viviendas destinadas a uso turístico —incluidas segundas residencias— y a las limitaciones para la construcción de nueva vivienda por las restricciones ambientales. Para muchas personas, la falta de vivienda se conecta directamente con la salida de población joven de la comarca y con el progresivo envejecimiento demográfico, condicionando la posibilidad de construir un proyecto de vida en Busturialdea-Urdaibai.

• Gobernanza

Las narrativas expresan una percepción generalizada de falta de información y transparencia en torno al proyecto, lo que alimenta la desconfianza hacia las instituciones y, en algunos casos, la sospecha de la existencia de intereses ocultos. De

forma recurrente aparece la sensación de que las decisiones se toman “desde fuera” del territorio y que la participación ciudadana se limita a fases informativas o consultivas. Al mismo tiempo, las narrativas muestran una diversidad de posiciones sobre cómo deberían tomarse este tipo de decisiones, que van desde procesos de escucha y deliberación colectiva, referendums o decisión política representativa como hasta ahora, hasta enfoques basados en criterios técnicos, legales o expertos.

• Turismo

El turismo genera posiciones diversas y, en muchos casos, ambivalentes en el proceso de escucha. Mientras algunas narrativas lo defienden como una vía para activar la economía local y generar empleo, otras cuestionan la calidad y estabilidad de los puestos de trabajo asociados y señalan la necesidad de promover empleo más cualificado en la comarca. Asimismo, se expresan preocupaciones por los efectos del turismo sobre la vivienda, la movilidad, la presión ambiental y la capacidad de acogida del

territorio, así como por la dependencia excesiva de un único sector como estrategia de desarrollo.

• Transporte

El transporte aparece en las narrativas como una limitación estructural para la vida cotidiana en Busturialdea-Urdaibai, en un contexto en el que una parte significativa de la población trabaja fuera de la comarca. La fuerte dependencia del vehículo privado, unida al estado de las carreteras, genera retenciones diarias y se ve reforzada por una oferta de transporte público percibida como insuficiente. Estas carencias afectan de manera particular a jóvenes sin vehículo propio y a personas mayores, sobre todo en pueblos pequeños, y aunque se mencionan iniciativas como el taxi a demanda, se consideran todavía limitadas.

• Demografía y cultura

Las narrativas expresan una preocupación compartida por el envejecimiento de la población y la dificultad para que la juventud permanezca o regrese a la comarca. Al mismo tiempo, se subraya el valor del tejido cultural, aso-

ciativo y comunitario como elemento central de la identidad local. La cultura aparece tanto como un espacio de resistencia y arraigo como un recurso clave para imaginar futuros alternativos para el territorio.

• Medioambiente

El medioambiente emerge como un ámbito de amplio consenso social, asociado a la protección del entorno natural como condición irrenunciable para cualquier modelo de desarrollo en Urdaibai. Dentro de este marco, Murueta adquiere un significado singular que trasciende su dimensión ecológica, convirtiéndose en un símbolo identitario, político y afectivo que concentra desconfianzas, memorias y límites compartidos en torno al proyecto.



2.2 Patrones narrativos



Parte II. Narrativas identificadas

En el proceso de escucha han emergido cinco patrones narrativos diferenciados que reflejan las distintas formas de posicionarse ante la iniciativa y, más ampliamente, frente al futuro de la comarca. Lejos de ser homogéneos o cerrados, estos patrones agrupan voces plurales —en edad, género, ideología o profesión— que comparten argumentos, preocupaciones o prioridades similares. Estos cinco patrones no solo revelan posiciones sobre el museo, sino formas diversas de entender el desarrollo, la gobernanza, la participación y la identidad en Urdaibai.

En una misma entrevista, una persona puede posicionarse de forma diferente según el tema que esté abordando. Es posible que, en determinados momentos, se acerque más al perfil 1 y en otros al perfil 2, dependiendo de su experiencia, prioridades o del contexto concreto del que esté hablando. Esto muestra que las narrativas no son bloques fijos ni excluyentes, sino entramados complejos y cambiantes. Por eso, algunas citas pueden aparecer asociadas a más de un patrón narrativo. Esta superposición no es una incoherencia, sino una manifestación de la riqueza y profundidad del proceso de escucha.

001



Primer patrón
narrativo

“Proiektu hau lotsagarria iruditzen jate inposatutako gauza bat dalako. Diru publikoa enpresa pribatu bati emateko erabiltzen ari gara. Eskualdean proiektuak gauza negatiboak baño ez duelako egingo” (0672).

“Estoy absolutamente en contra de la ampliación del museo Guggenheim en Urdaibai”.

Este primer patrón representa la oposición más frontal a la posible ampliación del museo en la comarca. Su principal objetivo es evitar que se lleve a cabo este proyecto y considera que la discusión debe centrarse en esta cuestión más allá de que haya otros temas relevantes relacionados con el desarrollo de la comarca. Aunque en las interpretaciones colectivas hemos asignado a este patrón una edad y una profesión ficticia a través de perfiles etnográficos, dentro de este mismo patrón confluyen diferentes generaciones, género, ocupaciones o incluso ideologías y posiciones políticas. Sus argumentos son contundentes: la posible ubicación del museo en el humedal de Murueta no respeta la legislación vigente, no existe información suficiente sobre el proyecto y las decisiones se han tomado en contra de la voluntad de la ciudadanía.

001



Primer patrón
narrativo

Unida a esta preocupación principal, se cuestiona el modelo de desarrollo turístico. En Urdai-bai, al igual que otros lugares costeros de Euskadi, se percibe una gran masificación turística en la época estival. Este patrón narrativo construye sus opiniones desde la experiencia vivida con la gestión de San Juan de Gaztelugatxe. Las citas que avalan esta narrativa nos hablan de un espacio patrimonial público que ha dejado de estar disponible para los vecinos y vecinas de la comarca y que se ha “mercantilizado”. Este mismo caso se asocia directamente con el aumento del precio de la vivienda, la saturación de la red de transporte y la sustitución de una economía productiva por una oferta de servicios de baja calidad. En su opinión, la experiencia vivida en San Juan de Gaztelugatxe demuestra el potencial impacto negativo que tendría el museo en Urdaibai:

“Pongas lo que pongas, va a venir gente y como ejemplo tenemos Gaztelugatxe, que eso está insostenible” (0677)

“Tenemos el precedente de San Juan de Gaztelugatxe, con el tema de Juego de Tronos, nos ha producido un poco de miedo y turismofobia y eso está ahí presente” (0157)

“Siempre caemos en el mismo error como unos novatos y si ves los sitios donde hay mucho turismo, la huella ecológica que dejan, los beneficios para quién son y lo que repercute a la vida propia de los habitantes del sitio y la calidad de vida baja muchísimo” (0234).

De forma complementaria, alerta del impacto de este tipo de actuaciones en la vida diaria de los pequeños municipios.

“¿Dónde está Rocadragón? No es Rocadragón, es San Juan de Gaztelugatxe. Eta gero be bai da Erreserba Biosfera” (0508).

“Tenemos el precedente de San Juan de Gaztelugatxe, con el tema de Juego de Tronos, nos ha producido un poco de miedo y turismofobia y eso está ahí presente” (0157).

La transcripción literal de las opiniones recogidas muestra un estilo vehemente y enfadado, pero no debe confundirse con falta de profundidad o matiz. Este patrón narrativo es **compartido por muchos activistas y expertos medioambientales que ponen el acento en el impacto colectivo de una posible ubicación del museo en la zona, pero también por vecinos y vecinas que se preocupan por su calidad de vida y en el ocio.**



Primer patrón narrativo

Turismo	Vivienda	Identidad
<p>Este patrón considera un gran error apostar de forma exclusiva por el desarrollo del turismo en la zona como vía de desarrollo socio-económico, que genera empleos precarios, temporales, con sueldos bajos, en una comarca en la que históricamente ha predominado un empleo de mayor calidad vinculado a la actividad pesquera y la industria.</p> <p>“Goizetan dagoen kotxe mugimendua izugarria da, kanpora joaten dena (...) eta jende hori, talentu hori galtzea penagarria da, tristeia da, eta tamalgarriena da ez dutela ikusten horri buelta emateko beste estrategiarik, proiekturik edo zerbait dagoenik. (...) Turismoaren apustua iruditzen zait okerrago izan leikela” (0792).</p>	<p>La crisis de la vivienda está muy presente en este patrón narrativo:</p> <p>“Ikusten da masifikazioa. Jente asko, bizitza gero eta garestia goa... Niretzako ez dago ondo museo bat eitxia, Urdaibai bada museo bat, ez da behar beste ezer.” (0017).</p> <p>“Erronka nagusia nik uste dot dala eskualdean bizi eta lan egiteko aukera izatea. Etxebizitza eskubidea izatea ez dago erraz” (0788).</p> <p>“Pisuen garestitzean, alokairuak ezin dituzu topatu, etxebizitzak erosteko gaur egun heldu dira prezio batzuetara... Donostirako Mirakontxako prezioan daude etxebizitza batzuk, ea ze pertsona sartu ahal den holako etxebizitza batean” (0793).</p>	<p>En este contexto medioambiental y social no se entiende una inversión que se considera enorme, de dinero público, en un artefacto turístico que no está ligado a la comarca y su identidad:</p> <p>“Se van a utilizar en exclusiva fondos públicos para potenciar una empresa privada, porque la Fundación Guggenheim es una empresa 100% privada” (0192).</p> <p>“Gure kultura eta herritarren beharrianak non gelditzen dira? Eskualdean osasun-sistema duin bat behar dugu, herriko komertzioak bultzatzen dituzten laguntzak behar ditugu, euskara bultzatzen duten ekimenak behar ditugu, gazteon beharrianak entzutea behar dugu... Ez dugu makroproiektuetan diru publikorik xahutzea nahi” (0803).</p>



Primer patrón narrativo

Ecología	Gobernanza
<p>Este patrón narrativo construye su argumentario como instrumento para la conservación del medio ambiente en la comarca. La ampliación del museo Guggenheim en la comarca pondría en peligro la riqueza ecológica del territorio.</p> <p>“Edozein kultur proiektu egiteko egiten den lehenengo lana da irakurketa bat zonaldearen kultur beharrei begira eta kultur ekosistemari begira. Eta hemen ez da planteatzen ari dena. Batzuetan ahazten dugu ondare naturala kultura ere badela, eta ezinbestekoa da ondare natural horren errespetua eta ikuspegia Urdaibai eta Urdaibaiko bizimodua eta biztanleak ulertzeko” (0692).</p> <p>“Yo ando mucho por Busturia, por los caminos. Ves los animales, ves que vienen aquí a pasar el invierno. Creo que a ninguna mente sensata se le ocurriría empezar aquí a meter cemento para un museo” (0680).</p> <p>“Si se quiere promover la ecología, lo que se tiene que promover es la reducción de acciones en un territorio, no promover más visitantes y generar un museo en un territorio tan frágil como una reserva de la biosfera” (0798).</p> <p>“Nik Vox badagoela pentsatzen dut, Euskal Vox dago. Euskal Vox ez dau esaten —aldaketa klimatikoaren kontra nago—, esaten dauena da —ez da ezer pasatzen—” (0057 - contraste de Elantxobe).</p>	<p>Este patrón narrativo se siente especialmente agraviado por los pasos que entiende que se han dado desde las instituciones para avanzar en el proyecto, incluyendo la limpieza de terrenos contaminados, ya que no puede verse como chantaje y considera que debía haber sucedido de manera independiente al proyecto de ampliación del museo. En ese sentido, denuncia la falta de transparencia y comunicación institucional del proyecto. Considera que no se ha dado información suficiente y veraz.</p> <p>“Nahi ala ez, nahi dabena egingo dabe gure iritzien ganetik, ta hori argi dekot. Manipulatu dabez legeak, aldatu, baina ez herriaren onurarako, ez jenteari bide bat emateko bizitza aurrera egiteko” (0786).</p> <p>“Erabakiak hartzen dituztenak ez dira egunerokotasunean hemen bizi, eta gero betikoa da, hor badago interes partikularra, politikoa gehien bat, eta beste interes batzuk dituztenak, enpresak eta instituzioak. Hori argi eta garbi dago” (0836).</p> <p>“Arazo bat berton daukaguna da dauzen edo egon diren proiektuek gauzak ateratzeko, ez dabela eukitzen bisibildade handirik, ez die zabaltzen. (...) Orduan informazio eta gardentasun falta nabaria da. Orduan, esatit —hau egingo da—, dato gehixau emon barik edo ikertu barik horrek ze onura dakarren edo ze kalte ekarri leikezan... Danien gabiz itsu-itsuka” (0403).</p> <p>De cara al futuro, le preocupa enormemente el modelo de gobernanza que se siente impuesto, de arriba hacia abajo.</p> <p>“Gaur eguneko prismetik begiratuta, larrialdi klimatikoa, ez dakit zer... Ezin dugu pentsatu betiko errezetak funtzionatuko duenik” (0117).</p>



Primer patrón narrativo

Finalmente, este patrón narrativo considera que el nombramiento de Reserva de la Biosfera en 1984 contenía el espíritu de convertirse en un espacio o “laboratorio” para experimentar en todo lo que podría hacerse en un entorno medioambientalmente protegido, aprender a ser pioneros en economía y tecnologías verdes o ser referentes internacionales en I+D verde. Considera que la protección y el desarrollo económico deben ser compatibles, pero “hay un límite ecológico, una línea roja, en la que el desarrollo no puede entrar”.

“El arte, en su versión corporativa y museificada, no puede ocuparlo todo. No debería aspirar a ocuparlo todo. Y menos aún un espacio que lleva décadas explicándonos —con aves, mareas y barro— sus límites” (0622).

“Urdaibaik aukera handiak ematen dauz laborategi bezala modelu ekonomiko berriak dimentsio ekosozialarekin martxan jartzeko” (0584).

“Siempre caemos en el mismo error como unos novatos y si ves los sitios donde hay mucho turismo, la huella ecológica que dejan, los beneficios para quién son y lo que repercute a la vida propia de los habitantes del sitio y la calidad de vida baja muchísimo” (0234).

De cara al futuro, ve oportunidades desaprovechadas en el primer sector, que representa la identidad histórica de la comarca: “gu gara itsasoa eta lurra”. Considera que

Urdaibai tiene que ser pionero en recuperar ese primer sector en decadencia, crear un polo o food hub con espacios de consumo, almacenes, formación, venta de productos, cocina, servicios a escuelas y residencias locales. Esto ayudaría a paliar el “éxodo” que se produce cada mañana desde la comarca a Bilbao o Amorebieta para ir a trabajar fuera de la comarca.

“Hoy en día paseas por el puerto de Bermeo y te dan ganas de llorar, porque está abandonada la pesca, está abandonado el primer sector, también la agricultura de toda la zona” (0665).

“Alde batetik, itsasoa, beste alde batetik, lurra. Arlo horietan uste dut indartu egin beharreko ideiak sortu behar direla, baserri arloan eta baita itsaso arloan” (0805).

“Uste dut badauzela biharrixan nahiko eskualdean, erronka asko dekoguz eta uste dot horretara bideratu behar dala diru publikoa eta ez enpresa pribatuak eta aberatsak aberasteko” (0550).

En definitiva, este patrón no se opone por inercia. Está convencido de que se vive un momento trascendental para el futuro de la comarca. Quiere un Urdaibai con futuro, donde mar y tierra sigan siendo sustento real, y donde se apueste por la innovación verde en lugar de repetir modelos turísticos ya caducos.



Primer patrón narrativo

Dentro de este mismo “no rotundo” pueden distinguirse trayectorias distintas que convergen en el rechazo, pero que lo hacen desde marcos vitales, ideológicos y emocionales diferentes. Un primer subgrupo está formado por las personas más organizadas, con un discurso sólido centrado en la legalidad, la marisma, las aves y el estatuto de protección de la Reserva. Representan la capa más estructurada de la oposición. También destacan defensores del medioambiente de todas las edades, con alto nivel educativo y que se identifican como voces expertas, articulando su narrativa en torno a los límites ecológicos del territorio, la coherencia climática y el impacto acumulativo de la presión turística.

Al mismo tiempo, este patrón concentra una capa de sentido más profundo: un miedo territorial que combina turistificación, masificación y la posibilidad de una transformación irreversible de un espacio natural considerado único y precioso. Para muchas personas, la defensa del medioambiente opera como marco legítimo para expresar un temor más amplio: perder el control sobre un territorio

que ya ha vivido procesos traumáticos de saturación turística —especialmente tras la experiencia de San Juan de Gaztelugatxe— y cuyos efectos siguen presentes en la vida cotidiana: presión sobre la vivienda, congestión, degradación del paisaje, precarización de la hostelería y la sensación de expulsión simbólica del propio lugar. La confluencia entre argumentos técnicos —legislación, biodiversidad, impacto ecosistémico— y emocionales —protección del modo de vida, recelo a la injerencia externa, desconfianza institucional— explica la fuerza inicial de este perfil, que agrupa sectores movilizados, activistas, expertos ambientales y vecinos y vecinas con vivencias directas del deterioro asociado al turismo masivo.

“Nik hau ez neban ezergatzik aldatuko, hemen badekogu mendixe, itsasoa, komunikaziño onak... Nik uste dot bihar dogun dana dekogula eta nik uste gu bizi garela museo baten barruen. Azkenian, nagusitzen zoazienean gehixau baliatzen dozu hori dana. Ahal dozu hondartzan egon, mendira jun edo lagunekaz trago batzuk hartzen egon. Ze gehixau bihar dozu?” (0691).

001 — Evolución del perfil



Primer patrón
narrativo

Dentro de un análisis longitudinal del proceso de escucha, puede afirmarse que este patrón fue inicialmente el más representado en las primeras fases del trabajo, tal y como ocurre habitualmente en muestreos cualitativos basados en bola de nieve, donde tienden a aparecer primero las voces más movilizadas e involucradas. Sin embargo, a lo largo de los meses y conforme la escucha se ha ampliado y diversificado, una parte significativa de estas narrativas iniciales se ha ido desplazando hacia el patrón número 2, que al finalizar este proceso de escucha constituye el espacio narrativo más prevalente.

Los espacios de interpretación colectiva han dado muestra de cómo, al representar estos patrones de manera simplificada y hablar de actitudes tipo NIMBY (“lejos de mi casa”, “not in my back yard”, por sus siglas en inglés), las personas representativas de este patrón, al verse representadas en el mismo en las interpretaciones colectivas de la información, han matizado su discurso hacia posiciones más propias del patrón número 2.

“Guk ez diogu esango museoari anpliazio bat egin behar daben edo ez, baina esango diogu Urdaibaien ezin dala izan.” (0150 - contraste de Bermeo) (25/06/2025)

001 — Evolución del perfil



Primer patrón
narrativo

“Bilboko Guggenheim Museoak handipen bat aurkitu dezala lege aldetik egokitzen dela, gizarteak onartu egiten duenak, eta orduan egin dezala aurrera. Bere beharrizanak bete ditzala, baina ez herritarren lepo. Ez eskualde guzti baten etorkizunaren lepo, hori ez da onargarria.” (0150 - segunda iteración) (29/10/2025)

Desde una perspectiva metodológica, y siguiendo el marco interpretativo validado por AC4-Columbia University, este tipo de desplazamientos en segundas iteraciones de la escucha y tras las interpretaciones colectivas no deben entenderse como una sustitución lineal, sino como una evolución natural del ecosistema narrativo: a medida que avanza la escucha, emergen voces menos polarizadas que buscan integrar la crítica a la ampliación del museo con la necesidad de abrir una conversación más amplia sobre el desarrollo de la comarca.

002



Segundo patrón
narrativo

“No se apuesta por líneas de desarrollo para la comarca. Urdaibai se nos ha quedado estancada y en proceso de declive económico total” (0138)

“Eskualdea orain arte nik uste dut egon dela apur bat ahaztuta, eta orain aukera bat ikusten dabe ipintzeko Guggenheim-Urdaibaiko asuntu hori. Ez nago ados, nik uste hori baino arinago gauza pilo bat daudela egiteko, eskualde hau garatzeko, aurrera eramateko” (0797).

“Estoy en contra de la ampliación, pero quiero hablar del desarrollo de la comarca”.

Este segundo patrón se opone también a la ampliación del museo, pero considera que es necesario centrar la discusión en el desarrollo de la comarca. Es una cuestión de prioridad o urgencia. Este patrón también es compartido por diferentes ideologías, géneros y generaciones. Las narrativas recogidas en este patrón consideran que Urdaibai está estancada y en declive. A pesar de conocer las propuestas que se están impulsando por las instituciones en el marco del nuevo Plan Estratégico de la comarca y la declaración de zona de actuación prioritaria (ZAP), consideran que la inversión económica está mal orientada y es insuficiente. También considera que la discusión ha sido superficial y limitada a los agentes menos críticos.

002



Segundo patrón
narrativo

Este patrón narrativo teme que el resultado de este proceso pueda ser una apuesta exclusiva por el turismo:

“Todo al rojo” (0072).

“No se pueden meter todos los huevos en la misma cesta” (0036).

Al igual que el primer patrón, considera que esa inversión pública en la comarca debería estar encauzada a otras cosas que llevan décadas en espera.

“Berriztatzea edo inpultso berria ematea, nire ustez bai etorri beharko litzatekeela inbertsio publikoaren eskutik, baina badaude beste apustu batzuk” (0195).

“Ekonomia turismoari dago orain zuzenduta; industria alde batera uzten ari dira. Ez dago negozio berriak zabaltzen dituen jenderik, oso zaila da administratiboki, eta ez dago erraztasunik komunikazio aldetik: errepideak ez daude prestatuta hainbeste kotxe eta kamioi jasateko. Guztiz ahaztuta gaude” (0801).

“Bueno, bakarrik esango nuke irakasleak edo funtzionarioak geratzen direla, eta gizarte adinduek, nolabait esatearren, ezta? Lau ekintzaile egongo dira despistatuak, nik ezagutu moduan, baina ez da errepresentatiboa eskualdeko garapen ikur eta diru laguntza publikotik at dauzen inizatibak” (0791).

“No hay ni una industria que pueda trabajar. La gente de aquí se tiene que marchar fuera debido a que la zona está muy estancada” (0686).

“La zona está necesitada de un plan estratégico para la economía de la comarca, y no puede ser solo Guggenheim, porque la estrategia para la zona va más por la cosa industrial que por la turística, que ya tiene mucha presión” (0040).

Aunque está en contra del proyecto de ampliación del Guggenheim en Urdaibai, reclama más inversiones y nuevas infraestructuras. En opinión de este patrón, las iniciativas para el desarrollo económico de la comarca están desconectadas y no ponen el acento en la necesidad de impulsar un nuevo modelo industrial, formación, investigación y nuevas tecnologías vinculadas a la descarbonización:

“Ez dot uste Guggenheim museoa txanpinoi modura txertatuta baliogarria izango denik, ez badago kokatuta beste garapen proiektu baten barruan” (0032).

“Solo con eso no podremos abordar un programa integral para la comarca, recuperando la verdadera vocación potencial del concepto de Reserva de la Biosfera” (0893).

Este patrón no está en contra de los proyectos turísticos en sí, pero cree que la prioridad debe ser proteger la biosfera y construir desarrollo económico sostenible y vinculado al territorio. Sobre todo, cree que la discusión debería focalizarse en cómo gestionar la inversión económica del plan estratégico comarcal.

Finalmente, le preocupa que la única conversación sea sobre el museo, mientras no se abordan los problemas estructurales de empleo, industria o vivienda. Siente que los jóvenes y las personas migradas no están siendo escuchados.



Segundo patrón narrativo

Compromiso social

El problema no es solo económico, a este patrón narrativo le preocupa enormemente el desarrollo social. Llama la atención sobre la precariedad del sistema de cuidados en la zona y reclama una mirada diferente sobre la forma en la que se está tratando a las personas migradas que desarrollan trabajos precarios. Se subraya que la sostenibilidad social de la comarca depende tanto del empleo como de los cuidados, la vivienda y las redes comunitarias, y que el museo no aborda ninguna de estas capas. En este ámbito emergen discursos principalmente articulados por mujeres que enlazan vivienda, cuidados y vida local, y que interpretan que el museo agravaría desigualdades ya existentes en la comarca.

“Beti komentatzen dugu be bai, dimensio publiko komunitarioa askoz be gehiago landu beharko zala eta hori bebai erronka bat dala” (0584).

“Zaintza politika egoki bat, arreta handiagoa emakume zaintzaileekiko. Jakin zelan dagozan. Ez dakit horrek hartuko eban forma bat errebisio laboral edo ez dakit zelan izango zan, baina arreta bat” (0624).

“La escucha de los pueblos y los cuidados de los ciudadanos son prioritarios en un nivel de capitalismo avanzado que arrasa con todo por potenciar la economía” (0779).

“Ez dau komunitaterik etxebizitza barik, komunitatea galtzen ari da”. (0144 - segunda iteración)

“Nosotros, por ejemplo, tenemos esa mentalidad, venimos para trabajar. Muchas veces la gente dice que nosotros venimos para robar puestos de trabajo, pero nosotros ocupamos puestos de trabajo de gente que no quiere trabajar ese horario” (0737).

Ubicación

Este patrón narrativo se opone a la localización del museo en Murueta, pero considera que otros municipios más grandes podrían acoger infraestructuras culturales que pongan en valor el patrimonio vasco. La ubicación es interpretada como un símbolo de prioridades equivocadas. En lugar de invertir en mejorar el transporte o en el impulso de nuevas iniciativas en materia de vivienda, se opta por intervenir en un humedal protegido.

“En Gernika no me importa, porque al final, te voy a decir, es un pueblo grande que igual hasta le viene bien a Gernika. Pero lo que es Murueta, eso es imposible” (0581).

“En Gernika, no está alterando la naturaleza, no lo veo mal tampoco. Pero en Murueta, sí me molesta. Me parece bastante salvaje hacer eso” (0591).

“Tengo mis dudas sobre la sede del museo en Murueta por su impacto global sobre la reserva, no así la de Gernika, que puede ser correcta por su menor impacto” (0854).

“Me gustaría decirte que no, pero creo que hay una diferencia en que el Guggenheim se sitúe en Gernika o en Murueta. Al final, un Guggenheim en Gernika... Bueno, es un pueblo que tiene un significado simbólico. Puedo llegar a entender que aquí se quiera hacer algo de esas dimensiones” (0556).

“La de Murueta y el paseo ecológico y todo eso... Eso sí que no lo veo (...) En Gernika pues igual tiene su aquel” (0666).



Segundo patrón narrativo

Proyecto museístico

En relación con la propuesta presentada en la página web del Guggenheim Bilbao Museoa para Urdaibai, este patrón reclama conocer el proyecto museístico, no sólo las infraestructuras físicas. En su opinión, sólo se habla del continente, pero no del contenido.

“Quizás lo más importante no es el edificio, cuando hablamos de arte y cultura; lo más importante es atender a ver cuánto de arte sabe ese territorio. Cuando se está atendiendo a un público que va a llegar y no a un público que ya está en ese territorio” (0637).

“Si no se introduce un debate cultural y artístico en el meollo de la cuestión, no se van a poder sacar a relucir los contenidos de ese proyecto. Y si no salen los contenidos o ideas más concretas de lo que sería, evidentemente es mucho más difícil convencer a la ciudadanía, ya sea de Urdaibai o ya sea de fuera de Urdaibai” (0687).

“Si ves en la página del Guggenheim Bilbao hay un apartado que es un poco el proyecto que pretende ser la justificación del proyecto Guggenheim-Urdaibai y es la nada” (0812).

Gobernanza

Este patrón narrativo critica un modelo de gobernanza jerárquico y anticuado, donde las decisiones llegan de arriba abajo, sin participación real:

“Lo que queremos es que se nos pregunte a los habitantes de la comarca qué es lo que se puede hacer aquí, pero antes de amenazar con la instalación de un museo sí o sí” (0169).

“Nik ez dakit beharrezkoa izango litzatekeen zuzenean holako erreferendum bat egitea, baina behintzat bai galdeketa parte hartzaile bat” (0789).

“Jendea mobilizatu egin da eta nik uste dut garrantzitsua dela gizarte osoak nola ikusten duen kontuan hartzea, batez ere holako proiektuetan. Egia da gero parte hartzea ez dela erraza, baina parte hartzea ez da izan behar aitzaki bat horrelako prozesuak martxan jartzeko. Erabakiak herritarroi hurbildu behar zaie, hori argi daukat” (0603).

Cree que se ha perdido tiempo y oportunidades por no planificar con visión de futuro y por falta de voluntad política.

Primer sector

Enfatizan que la recuperación del primer sector no es nostalgia, sino una oportunidad real si se conecta con cadenas de valor locales, innovación alimentaria y empleo estable, como crear un polo agroalimentario, atraer I+D verde y crear empleo de calidad:

“Biosfera erreserba batean egonda ekonomia eta teknologia berdetik tiratu dezakegu, I+D polo bat sortu dezakegu, erreferentzia izan gaitzek” (0103).

“Zuk ikusten badozu Gernikako inguruak, ikusiko dozu lehen sektorea dauela. Arrantza eta lurra bultzatu beharko zan, eta horretarako instituzioek lanpostu bat in biharko zabien. Nekazaritza jasangarria jarri ahal da, formakuntza bat ere bai horri bideratuta” (0692).

002

Argumentos



Segundo patrón narrativo

Este patrón expresa cansancio por la falta de planificación sostenida y coherente: se reclama un proceso serio, continuado, que no dependa de proyectos icónicos sino de estructuras sólidas de desarrollo que ilusionen a los habitantes de Urdaibai.

Este desplazamiento hacia el “desarrollo primero” explica que este patrón haya ido ganando prevalencia a lo largo del proceso, especialmente tras las sesiones de interpretación colectiva, donde muchas personas inicialmente adscritas al “depende” (patrón 4) acabaron identificándose con esta posición de manera más específica.

En este sentido, el patrón 2 actúa hoy como eje articulador del debate territorial: no solo se rechaza el museo, sino que se redefine el foco hacia el modelo socioeconómico, la falta de industria, la crisis de vivienda, la descoordinación institucional y la ausencia de un horizonte claro para la comarca.

002

Variantes



Segundo patrón narrativo

Dentro de este “no a la ampliación, pero hablemos del desarrollo”, pueden distinguirse trayectorias diferentes que convergen en un diagnóstico común.

Un primer subgrupo está formado por personas que leen la situación desde la pérdida de base productiva: el cierre de empresas, la reducción del empleo industrial y la dependencia creciente del sector servicios, especialmente el turismo, un sector que por un lado acarrea principalmente trabajos precarizados y estacionales, y por otro, tiende a multiplicarse impactando el paisaje y el día a día del territorio. Para ellas, el proyecto de museo, si bien no es deseable, no es el principal problema, pero sí un ejemplo de prioridades desconectadas de las necesidades reales. Consideran que sin industria, sin empleo de calidad y sin una hoja de ruta definida, cualquier proyecto de gran escala queda fuera de lugar. Dentro de este subgrupo existe también un sector especialmente nostálgico que compara el presente con épocas de empleo estable en fábricas y astilleros, y entienden la ampliación como un paso más hacia una economía de servicios precarios.

Un segundo subgrupo agrupa a personas que ponen el foco en el ámbito comunitario y la convivencia, principalmente compuesto por mujeres. Para estas, la carestía de la vivienda, un sistema de cuidados insuficiente, la movilidad limitada dentro de la comarca y la presión turística afectan a esta convivencia, y perciben que el proyecto de ampliación no aborda (o incluso podría intensificar) estas dinámicas.

Existe un tercer subgrupo dentro de este patrón ligado a los proyectos de cultura, naturaleza y ocio, que considera que iniciativas en este ámbito son profundamente necesarias pero que la propuesta actual de museo no responde en absoluto a las necesidades de la comarca ni con el modelo de desarrollo que consideran necesario para Busturialdea. Imaginan iniciativas de pequeña escala, conectadas al territorio, capaces de generar formación, creatividad y valor local.

002 — Evolución del perfil



Segundo patrón
narrativo

Como se menciona en el patrón narrativo anterior, en los procesos de escucha con muestreos cualitativos basados en bola de nieve tienden a aparecer primero las voces más movilizadas. Conforme se diversifica el espectro de voces, se refuerzan las narrativas que integran elementos de las otras percepciones. Desde una perspectiva metodológica, la consolidación de este patrón es coherente con procesos de escucha longitudinal, ya que este patrón ofrece un marco más amplio para personas que no se identifican exclusivamente con la problemática medioambiental. El énfasis en prioridades territoriales (industria sostenible, vivienda, transporte, cuidados y empleo estable) ha funcionado como punto de encuentro entre experiencias diversas. La ampliación del museo como eje principal del debate, evoluciona hacia una reflexión más amplia sobre el modelo de desarrollo que necesita la comarca. Una vez analizadas 1002 narrativas, constatamos la prevalencia de este patrón.

003 —



Tercer patrón
narrativo

“Estoy a favor, tenemos que hacer algo”.

“Animaliek bai, baina gu be bai, los animales de dos patas que somos nosotros. Ze bestela, azkenean guk amaituko dugu erreserba indiar batean, ipiniko gaitue han eta hala, hasi berbetan euskeraz!” (0144).

“El reto es entender que el hecho de disfrutar de un entorno tan extraordinariamente privilegiado como el que disfrutamos en la Reserva de la Biosfera de Urdaibai... no nos debe convertir en caracoles: no tenemos que escondernos, no debemos tener miedo al atractivo turístico que tenemos” (0882).

“No podemos seguir siendo una reserva de indios” (0112 - segunda iteración)”

Este patrón representa a quienes apoyan la posible ampliación del museo. Su principal argumento es que hay que tomar la iniciativa ante una situación de declive. En su opinión, las instituciones tienen la responsabilidad y la legitimidad democrática para plantear iniciativas tractoras y disruptivas y, aunque son conscientes de que pueden surgir críticas, argumentan que siempre se cuestiona lo nuevo... hasta que funciona. Consideran que normalmente criticamos a las instituciones por no hacer suficiente y cuando lo hacen, son cuestionadas. Lo comparan con lo que ocurrió con el museo Guggenheim en Bilbao: rechazo inicial, y apoyo generalizado tras ver su impacto positivo.



Tercer patrón narrativo

Este patrón recoge las narrativas de personas de diferentes generaciones, sexos e ideologías (no es un patrón narrativo asociado exclusivamente a un partido político) que están a favor del proyecto de ampliación del museo, pero también a muchas personas que no tienen empleo en la actualidad (o lo tienen en condiciones precarias) y a colectivos que trabajan en hostelería, servicios y turismo. Está especialmente presente en los pueblos más pequeños del interior de la comarca y en la margen derecha de la ría.

"A mí la idea inicialmente me gusta, porque al final es algo parecido a lo que se hizo en Bilbao en su día. Por supuesto, siempre que sea con respeto al medio ambiente y regulado" (0101).

"El Guggenheim está bien. Es un buen lugar para el turismo. Por aquí pasa bastante gente. Por ejemplo, la economía irá para arriba" (0727).

"Guggenheim —como ya lo hemos vivido en Bilbao— será un reclamo para el turismo internacional que seguro nos traerá un flujo turístico de calidad para el desarrollo económico de la comarca, el comercio y la hostelería, con sus puestos de trabajo directos e indirectos, que sin duda mejorará la expectativa de que nuestros hijos se puedan plantear quedarse a vivir y no tengan que buscar trabajo fuera, como ocurre ahora en la mayoría de las familias" (0882).

"Bueno, a mí todo lo que aporta al pueblo, que sea para su bien, me parece fenomenal, sinceramente"
(0742).

Sus motivaciones tampoco son homogéneas. En algunos casos, se trata de un sí claro y directo al proyecto. En otros, el apoyo está más vinculado a la idea de que “hay que hacer algo grande”, porque la situación en la comarca es insostenible, y en ese contexto, el museo es bienvenido. Se comparte una urgencia común: no podemos seguir así.

003



Tercer patrón narrativo

Emergencia

Cree que la situación en Urdaibai es insostenible, o se hace algo, o la comarca muere:

"Nik bakarrik esan gura dutena da proiektu hori aurrera ez badoa, zeozter egin behar dala" (0106).

"Ez baldin badute jartzen zerbait egin behar dute. Nik ez dakit soluzioa Guggenheim izango den. Aukera ona da, baina uste dut horrez aparte, nahiz eta Guggenheim baietza erabaki egitea, horrez aparte, beste zerbait egin beharko zen" (0821).

Este patrón narrativo habla de pueblos sin vida, con bares cerrados y sin comercio, y siente que la gente joven no puede quedarse por la falta de vivienda y empleo. En su opinión, faltan servicios sanitarios, de movilidad, hay problemas de agua... En algunos casos, se habla desde la nostalgia,

*"lo que hemos sido y ya no somos",
— "hemen biharra beti izan da
arrantza eta orain geratu da apur
bet zaharkituta, ez dau industria
bet, komertzio aldetik gero eta
eskasagoa..." (0749)*

y enumera la relación de empresas cerradas en los últimos años. También siente que la identidad local se está perdiendo, que Urdaibai se está convirtiendo en un decorado bonito pero vacío. La idea que resume su argumento es que no vale quedarse parados. Se enumeran empresas cerradas, servicios sanitarios menguantes, problemas de movilidad y déficit de agua, reforzando la sensación de parálisis.



Argumentos

Experiencias positivas

Este patrón menciona recurrentemente el Bird Center como caso de éxito. En su opinión, en este proyecto ha habido una actuación física en la marisma y nadie se ha quejado. Este proyecto atrae anualmente a miles de personas y no se considera que haya tenido un impacto negativo en el entorno.

*"Eta gero, ikerketa naturagaz,
txoriak, ze Bird Center be ez da
publikoa, iniziatiba pribatua da"*
(0543)

"Y tampoco sabemos qué proyecto hay. Nadie sabe que va a montar ahí una torre Iberdrola. A lo mejor es como el de los pájaros de Laida, el Bird Center, que puede ser algo de madera, bajo, con lo cual se adhiere bastante al medio. No tiene por qué ser una torre Iberdrola ahí monstruosa." (0577)

Diferencias en la comarca

Este patrón narrativo llama la atención sobre la diferente realidad que viven los municipios más grandes y los pequeños, sobre todo los del interior en la margen derecha de la ría. Considera que muchas de las voces contrarias a la ampliación del proyecto lo hacen desde una situación de privilegio y sin conocer la realidad de despoblación y falta de servicios de los municipios más pequeños. Se menciona al sector primario como posibilidad de futuro pero nadie quiere que sus hijos e hijas se dediquen a la pesca o a la agricultura.

“Sentsazio orokorra daukat, planteatzen diren politika gehienak eta planteatzen diren proposamen gehienak doazela bideratuta hiri erdi-handietara. Eta horrek ekartzen duena da herri txikiak hustutzea” (0512).

"Ni baserritik etorri nintzen eta orduan begi bistakoa da azken urteotan eta azken urte gutxitan gertatzen ari dena. Husten ari dira herri txikiak. Dato moduan, lehen tabernatxoa bazegoen herri txikitxoan, ba, gaur egun ez dago" (0602).

"Herri txikietan, bizi dira turismoaz eta aspaldiko urteetan hortik joan dira" (0760).

"Cuanto más mejor. Más cosas, más gente, más vida, más trabajo. Los pueblos pequeños es lo que tiene, si no... está muy muerto. Aquí por ejemplo, todas las semanas vienen buses que visitan todos los pueblos pequeños. Necesitamos más cosas de esas. Entonces por nosotras que lo hagan, pero le tienes que preguntar a la gente de aquí" (0842).

003

Argumentos



Tercer patrón
narrativo

Desestacionalización	Ecología
<p>En otros casos, quizá más vinculados en lo laboral al turismo como negocio y la hostelería, se apela a la falta de turismo en invierno, y cree que el proyecto podría traccionar una desestacionalización del turismo en la zona:</p> <p><i>“Turismoa errealidade bat da gure eskualdean gaur egun, baina errealidade hori bilakatu behar dogu garapenerako aukera” (0030).</i></p> <p>Le gustaría que no fuera solo un museo, sino un proyecto con muchas capas: cultura, empleo, naturaleza y otros elementos alrededor. Aunque está a favor del proyecto, reconoce que no tiene toda la información y le gustaría saber más antes de decidir con claridad. Cree que es cuestión de verlo como una oportunidad para no quedarse estancados.</p> <p><i>“Lana etortzeko aukera bat da, eta ez hori bakarrik, zenbat eta jende gehiago etorri, gauza gehiago jarriko diez. Aparte ez dago oso ondo finkatuta zer eingo dan. Jakin arte zer izango dan... Nik neuk ez dut ikusi inondik inora zer egingo daben. Falta da proiektu zehatz bat apurtxo bat jakiteko zer eta nondik nora...” (0485).</i></p> <p><i>“Puede ser una oportunidad de mejora para los que vivimos aquí y una oportunidad de mejora de implementar un modelo de turismo sostenible que objetivamente controle ese flujo de visitantes, sin que fuese tan descontrolado. Yo creo que tenemos todos los recursos y la capacidad para poder promoverlo” (0892).</i></p>	<p>Se considera ecologista, pero no cree que proteger el territorio signifique no hacer nada. Le parece que la comarca necesita movimiento, actividad y proyectos que den trabajo real. “Que no sea solo un museo”.</p> <p><i>“Como posible idea lo veo bien, siempre y cuando se haga con el máximo respeto al medio ambiente, tenga una orientación en clave de promoción de la naturaleza y, sobre todo, que no se quede solo en eso” (0893)</i></p> <p><i>“Argi dago aktibitateak sortu behar direla ekonomia sortzeko, eta horrek espazioak oso erakargarriak dire. Eta nik pentsatzen dot ahal direla gauzak egin babestuta bebai” (0110 - segunda iteración)</i></p>

003

Variantes



Tercer patrón
narrativo

<p>Dentro de este apoyo al proyecto pueden distinguirse trayectorias distintas que coinciden en la necesidad de activar la comarca, aunque lleguen a esta posición por razones muy diferentes. Un primer subgrupo está compuesto por personas que trabajan en hostelería y turismo, incluidas muchas personas migradas que se sitúan claramente a favor porque el proyecto puede generar empleo inmediato. No buscan debates amplios sobre modelo territorial o gobernanza: hablan desde la necesidad y desde la expectativa de ingresos más estables.</p> <p><i>“Una cosa que es muy básica e importante en la vida es tener un trabajo, poder vivir, no pedir ayudas a nadie, vivir de tu trabajo, ¿sabes? Pero no todos los migrantes tenemos acceso a un trabajo” (0404).</i></p> <p><i>“Ni alde nago. Hemen ez dago lanik, ordun egin dezatela. Nire semea bilbon dabil lanean, nik ere kanpoan egin nuen lana. Hemen aukera askorik ez dau, ordun...ba aukera bat izan daiteke” (0845).</i></p> <p>Un segundo subgrupo lo forman pequeños negocios y empresariado local que ven en el museo una oportunidad para atraer clientela y ampliar mercados. No desean repetir el</p>	<p>modelo de saturación turística de zonas cercanas, pero advierten del riesgo de “matar la gallina de los huevos de oro”. Consideran que, con regulación adecuada, la ampliación puede ser compatible con la calidad de vida y el equilibrio ambiental.</p> <p><i>“Vemos pasar cientos de grupos cada semana y muchos de ellos los controlamos nosotros, y sí que vemos que estamos en un momento de crecimiento y de oportunidad a raíz de que el Guggenheim puede ser un tirón bastante importante” (0891).</i></p> <p>Un tercer subgrupo agrupa a quienes entienden el proyecto no tanto por su contenido museístico, sino por lo que representa: movimiento, proyecto, iniciativa. Para este colectivo, el Guggenheim es un símbolo de acción en un territorio que perciben paralizado. Podrían apoyar otros proyectos distintos siempre que fueran de magnitud suficiente para romper la inercia.</p> <p><i>“Lana emon behar da eta nik uste dot Guggenheimek lana emango duela. Orduan, Guggenheim bai” (0569).</i></p>
--	--

003 — Evolución del perfil



Tercer patrón
narrativo

A diferencia de los patrones 1 y 2, este patrón ha mantenido una prevalencia relativamente estable a lo largo del proceso de escucha. Su intensidad no ha crecido de manera significativa, pero tampoco ha disminuido, en parte porque expresa un tipo de percepción que no depende tanto de la información disponible sobre la ampliación como de una lectura general del estancamiento de la comarca. Quienes se sitúan aquí no han esperado a conocer todos los detalles del proyecto para posicionarse: su apoyo nace de una necesidad estructural de cambio y de la sensación de que el territorio lleva demasiado tiempo sin una iniciativa transformadora.

Las sesiones de interpretación colectiva han permitido observar un matiz importante: no se trata de un “sí a cualquier precio”, sino de un “sí porque hace falta movimiento”, acompañado de demandas de regulación ambiental y claridad institucional. La ampliación del museo actúa, en estos discursos, como un posible punto de inflexión más que como un proyecto identitario en sí mismo.

Metodológicamente, este patrón tiende a aparecer en contextos con un pasado reciente de empleo y bonanza económica que se ha ido transformando, donde tienden a emerger narrativas que priorizan la acción sobre la cautela. Su estabilidad en el tiempo indica que, incluso si la ampliación no convenciera completamente, la expectativa de un proyecto

003 — Evolución del perfil



Tercer patrón
narrativo

tractor de estas dimensiones tiene capacidad para aglutinar a colectivos muy distintos, todos ellos atravesados por la urgencia de que la comarca recupere actividad, movimiento y futuro.

En los últimos meses y debido a las declaraciones institucionales que han destacado las dificultades técnicas para el desarrollo del proyecto, este patrón expresa su frustración ante lo que percibe como una nueva oportunidad perdida para la comarca que refuerza las dinámicas de falta de iniciativa y declive progresivo. Narrativas asociadas a este patrón advierten sobre el riesgo de un “efecto dominó” en caso de que el proyecto no llegue a ejecutarse. Señalan que podría perderse la inversión prevista y que el supuesto efecto tractor del Museo Guggenheim para la comarca podría revertirse, produciendo un impacto contrario al inicialmente previsto.

“Egiten ez bada, lehenengo eta behin esan, politikariek kikildu egin zarie, zaratien aurrean atzera bota zarie, eta esan: beittu, koldar batzuk zarie. (...) Proiektu on bat da hau, teknikoki ondo garatuta dago, ondo dau lotuta eta aurrera eroan behar da. Klaro baietz” (0080 - segunda iteración).

004

Cuarto patrón
narrativo

“Uno de los errores ha sido la falta de información con evidencias claras. Como dicen, —el dato mata el relato—. Si los datos justifican el proyecto, muchas resistencias se desinflan. Pero sin datos, las dudas persisten” (0133).

“Debo señalar que no conozco los detalles del proyecto salvo por las cuatro ideas que se han publicado en diferentes momentos en la prensa. Resulta difícil posicionarse con rigor sobre un proyecto que aún no está definido ni he podido consultar” (0893).

“Depende de cómo se haga, no tengo información suficiente”.

Este cuarto patrón no tiene una posición totalmente definida y representa a personas que en función del desarrollo de la iniciativa, se posicionarían a favor o en contra de la ampliación del museo. Comparten con los patrones anteriores la crítica a la falta de información y por ese motivo consideran que no pueden tener una posición clara. Este patrón se mueve en un terreno intermedio en el que la falta de información estructural condiciona cualquier posicionamiento. No rechaza el proyecto por principio, pero tampoco lo apoya: necesita garantías, comparativas, escenarios y datos verificables. Lo que expresa no es resistencia, sino prudencia y cautela.

004

Cuarto patrón
narrativo

Las narrativas recogidas en este patrón no descartan en términos absolutos la idea de un Guggenheim en Urdaibai, pero cree que faltan datos claros y un plan “serio” para la comarca. Considera que si hubiera evidencias de que realmente va a generar empleo de calidad y no va a dañar el entorno, se matizarían muchas resistencias:

“Como cualquier otro proyecto. Su tramitación debe garantizar los criterios de protección medioambiental. La Reserva de la Biosfera implica compaginar desarrollo social con protección medioambiental” (0312).

“El reto de la comarca es poder vivir y trabajar respetando un entorno natural único en Euskadi” (0828).

“La Reserva limitar sí que limita, pero yo creo que tiene que estar limitado. Es que si no no nos va a quedar nada que esté relacionado con la naturaleza” (0764).

Quiere pensar que esto será así, pero sin datos claros ni garantías, la desconfianza persiste. Cree que en la comarca se vive muy bien, critica ciertos comportamientos de “micro-localismo”, en el que muchas personas de la comarca consideran trabajar en Bilbao como un signo de baja calidad de vida y minimiza la

narrativa del éxodo a Bilbao para trabajar:

“No se cae el mundo por trabajar fuera de la comarca” (0392).

En términos generales, no ve problema en que se construya un museo si se hace bien, y confía en que la Fundación Guggenheim no asociará su marca a un proyecto que tenga un impacto negativo en el medioambiente. En este sentido, le parece que la ubicación es muy importante:

“Hay zonas en Gernika sin tener que coger el estuario de Urdaibai. El problema es que se quiere poner ahí, en ese sitio, con toda la maravilla que tenemos ahí. No estoy en contra de que se haga, pero no ahí” (0264).

“Urdaibaiko Guggenheim egin behar bada, bat nator Gernikan egitekoarekin, baina ez Muruetan” (0826).



Cuarto patrón narrativo

Información	Empleo	Ubicación
<p>Para este patrón, el principal problema en este proceso es la falta de información y de visión estratégica. Cree que a la hora de posicionarse se necesitan datos sobre cuánta gente va a venir, cómo se va a gestionar, entre otros. Al mismo tiempo, siente que no hay un modelo de desarrollo para Urdaibai más allá del turismo y que no se está aprovechando el potencial económico, industrial y de servicios de la zona. Sin evaluaciones ambientales claras, análisis comparados o estimaciones económicas rigurosas sienten que se pide a los habitantes de la comarca “un salto de fe” en lugar de un juicio informado.</p> <p>“Nik esango nuke ez dagoela transparentzia asko ezta informazio asko” (0708).</p> <p>“There’s a big lack of transparency, and they should be made with more transparency” (0587).</p> <p>“Ezta be inongo argitasunik emon. Hori beste kontu bat da. Informazioaren transparentzia eta inongo argitasunik emotea.” (0537).</p> <p>“A mí me parece muy significativa la falta de transparencia, porque de hecho no solo por parte de las instituciones, también del Guggenheim” (0812).</p> <p>“Quienes están en contra lo están por egoísmo o por miedos infundados, ya que nadie sabe qué se va a hacer” (0848).</p>	<p>También considera que la comarca está lista para repensar su futuro desde las necesidades compartidas por la inmensa mayoría de sus habitantes:</p> <p>“Erdian dago eskualde bat bere burua berpentsatzeko prest dagoena, hori bai. Eta batzen dituenak, bai aldekoak zein kontrakoak, uste dut dela etorkizunera begira kalitatezko lanpostuak lortzeko nahia. Hor erdian horiek daude, baiezkoak eta ezezkoak izango dira, baina denek nahi dute hori modu batera edo bestera” (0344).</p> <p>Quienes sostienen esta posición creen que el debate es legítimo sólo si se demuestra que la ampliación puede contribuir a empleos estables y no únicamente a trabajo estacional o de baja calidad.</p> <p>“Eskualdearen gehiengoarentzat arazo larria suposatuko luke, beste gauza askoren artean langileen prekarizazioa eta bizitzaren garestitzea ekarriko lukeelako... Lanbide hauek: tabernetan zerbitzari lanak, hoteletako langileak... Lan prekarioak, askotan kontratu gabeak, izango lirateke eskuragarri geratuko liratekeen bakarrak” (0881).</p>	<p>Este subgrupo no se opone a un proyecto cultural, pero sí cuestiona la elección de Murueta, planteando que existen alternativas en Gernika o en su entorno urbano que evitarían el conflicto ambiental. Le gustaría explorar otras opciones, tanto de ubicación como del formato de los edificios. Dentro de este patrón, hemos encontrado sugerencias de edificios más pequeños, modulares, rotatorios entre diferentes ubicaciones, de arquitectura efímera, y que además de no contaminar pueda tener un efecto regenerativo en el entorno. Al igual que al primer patrón descrito, le preocupa que la limpieza de suelos contaminados se interprete como chantaje para hacer el museo, en lugar de una obligación de las instituciones independientemente de cualquier otra consideración:</p> <p>“Oin Dalia konpontzeko, erosi terrenue eta deskontaminatuko dugu danon artien kontaminaute dauena” (0200).</p> <p>“En cuanto al centro ubicado en Gernika, la idea de levantar un espacio cultural en una ruina industrial no le puede parecer mal a nadie. En cuanto a la ubicación en el astillero, sin mayor conocimiento, a cualquiera le suena raro que en una reserva de la biosfera se establezca una actividad concurrida, aunque dicha actividad sea de tipo cultural” (0804).</p>



Cuarto patrón narrativo

Cultura vasca	Participación
<p>Este patrón narrativo piensa también en el arraigo local. Si se hace un museo, cree que no tendría sentido replicar el Guggenheim de Bilbao sino que debería construirse conectado con la cultura vasca de vanguardia. Un proyecto cultural en Urdaibai solo tendría legitimidad si se articula desde y para la comunidad local, y consideran que el “logo” Guggenheim no responde necesariamente a estas características.</p> <p>“Urdaibaiko Guggenheim Bilbokoaren seme txikia litzateke, eta ez diot Gernika edo Urdaibai markarekin loturarik ikusten.” (0826).</p> <p>“Zer egingo da bertan? Artearen izenean, baina ze arte? Gure herriko artistek ezin badute arteaz bizi, ez delako haientzat lekurik ez laguntzarik, ez al litzateke zentzuzkoagoa euskal artea biziberritzeko haiekin hitz egitea eta haiei protagonismoa ematea?” (0867).</p> <p>“Es una empresa extranjera y con intereses en el arte estadounidense... No compra arte local ni fomenta el desarrollo de los artistas locales... Este tipo de movimientos se deben debatir principalmente con artistas locales y no con empresas...” (0779).</p>	<p>Aunque critica la falta de transparencia en el proceso, no se siente especialmente llamado a participar, sobre todo porque muestra desconfianza hacia las instituciones y sus procesos de toma de decisiones. Unida a esta desafección institucional, durante el proceso han surgido también voces que, aunque no han querido participar directamente en entrevistas o espacios de interpretación colectiva, expresan una opinión clara cuando se les interpela de forma informal o indirecta. Este patrón recoge parte de esas voces difusas, prudentes, reticentes a posicionarse sin más certezas.</p> <p>“Nik uste dot jende gehiena dauela horren kontra eta ez dabe eitzen kasurik. Aurrerantz segiduteko asmoa daukiela emoten dau. Orduan, zergaitik?” (0775).</p> <p>“Entiendo que estos procesos de ‘escucha’ se presentan como espacios abiertos, pero requieren tiempo, mirada y cierta responsabilidad” (0622).</p>



Cuarto patrón
narrativo

Dentro de este “depende de cómo se haga” encontramos una actitud de prudencia informada. Un primer subgrupo está formado por personas que abordan los debates desde comparativas, escenarios y preguntas técnicas que necesitan evaluaciones claras (ambientales, económicas y/o logísticas) antes de posicionarse; no les es suficiente con información superficial del proyecto. No descartan la ampliación, pero no serán favorables al proyecto sin garantías verificables. En este grupo destacan principalmente personas más técnicas o relacionadas con el ámbito empresarial de la comarca.

“Tiene sus partes buenas y sus partes malas. Por ejemplo, desde que se ha empezado a escuchar sobre el Guggenheim, toda la vivienda se ha disparado, los precios de los pisos han subido, todas las lonjas que había anteriormente vacías se están empezando a hacer como pisitos turísticos pequeñitos. (...) A nivel de que venga la gente, que vea y que se conozca esto mucho más, está bien porque es una zona súper bonita y hasta ahora no ha sido nada visitada y es muy desconocida” (0741).

“Nik, turismo munduko teknikaria naizenez, eta kontuan hartuta ez daukagula aukera askorik garapen ekonomikorako, Guggenheim moduko proiektuak ez ditut txarto ikusten. Kontua da non eta zelan” (0126).

Un segundo subgrupo comparte un rechazo claro a Murueta por su valor ecológico y simbólico, al igual que otros patrones narrativos, pero muestra apertura hacia alternativas en Gernika o en áreas urbanas ya transformadas. No ven incompatible un proyecto cultural con la Reserva, siempre que la elección del lugar y la escala del edificio respondan al contexto de Urdaibai. Para estas personas, la clave no es el museo, sino el emplazamiento y la forma en que se integre en el territorio.

“Elementu ugari daude eta proiektu kultural edo azpiegitura kultural izatea nahiko nuke, eta ez museo pasibo bat” (0083).

“En Murueta es impensable, en el sitio que es. Es imposible hacer una obra, no te dejan hacer una casa de no sé qué características como para meter ahí un muerto como quieren meter ahí en las rías. Es que no. ¿Y en Gernika? Bueno, pues nos guste o no, sitio sí que hay” (0445).

“Ulertzen dut Gernikara eramaten bada bultzada bat behar duelako, (...) baina ez dut inondik inora ikusten Muruetakoa, (...) leku hori berreskuratu behar da baina naturarako” (0918).



Cuarto patrón
narrativo

Existe también un subgrupo de personas más jóvenes que expresan un “no” inicial, pero que reconoce no disponer de información suficiente. Admiten que, si en el proyecto se abordasen cuestiones como vivienda, movilidad o empleo joven que les resulten beneficiosas, podrían reconsiderar su postura. Su posición no es de rechazo ideológico ni ambiental, sino el reflejo de un malestar más amplio con las condiciones materiales de la comarca, y su posición con respecto al proyecto depende de la respuesta que dé a las mismas.

“Nosotras no tenemos tiempo de ponernos a leer un poco de eso... Solo sabemos que estaban queriendo abrirlo... Algunos dicen que, por ejemplo, va a quitar mucho a los recursos naturales y otros dicen que va a ser muy bueno para el turismo” (0738).

“Niri proiektu horrek zalantza asko sortzen dizkit. Kategorikamente kontra edo alde nagoela, puntu horretara heldu arte, erantzun bako galdera asko dago” (0434).

004 ————— Evolución del perfil



Cuarto patrón
narrativo

En las sesiones de interpretación colectiva las personas cercanas a este patrón narrativo se han mantenido en posiciones intermedias, reclamando información verificable y dejando claro que su postura depende de cómo se concrete el proyecto. No se sienten representadas ni por las posiciones de rechazo directo del patrón 1 al proyecto ni por el impulso del patrón 3.

A medida que ha avanzado el proceso, la ausencia de información suficientemente detallada y las diferentes interpretaciones que han circulado en torno al proyecto, unidas al ciclo comunicativo y las informaciones aparecidas en los medios de comunicación, han ido desplazando progresivamente a algunas de estas voces hacia posiciones más definidas. Una parte significativa ha desplazado su posición hacia el patrón 2, priorizando la necesidad de un proyecto territorial estructurado y una conversación más amplia sobre el modelo de desarrollo. Algunas voces lo han hecho hacia el patrón 3, atraídas por la percepción de oportunidad y movimiento, mientras que otras se han desplazado hacia el patrón 1, al interpretar que

004 ————— Evolución del perfil



Cuarto patrón
narrativo

las cuestiones ambientales y de protección del estuario no quedaban claramente resueltas.

Desde una perspectiva metodológica, este patrón refleja una constante en ecosistemas narrativos complejos: cuando los marcos de información son incompletos o fluctuantes, aumentan las posiciones condicionales, pero tienden a redefinirse en cuanto emergen narrativas más sólidas a su alrededor. El patrón 4 ha funcionado así como un espacio de tránsito, más que como una posición fija, y su evolución estará estrechamente vinculada a la capacidad de ofrecer datos contrastables y garantías para la ciudadanía.

005



Quinto patrón
narrativo

“Mi opinión no va a cambiar las cosas”.

“Al final, llevamos en crisis mucho tiempo, esto se ha hecho muchas veces, nunca ha salido nada y ya estamos un poco hasta las narices, cansados. Dices... otra más, ¿para qué?” (0132).

“Bigarren sektorearen inguruan ere saiakerak egin dira; esleitu ziren azterketak, bideragarritasun-planak eta jarduera batzuk berrizteko eta egokitzeko planak idatzi dira, baina ez dira gero jokabide ausartak burutu. Hau ere paperetan geratu da” (0889).

“El museo se hará sí o sí”, dicho por algunos responsables políticos, pone en duda el carácter democrático y la voluntad de escucha de los mismos” (0916).

Este quinto patrón representa principalmente a aquellas personas que expresan impotencia, desafección y escepticismo respecto a los procesos participativos e institucionales. Consideran que su voz no cuenta lo suficiente como para cambiar el rumbo de las decisiones. A menudo dan por hecho que las instituciones ya tienen tomada la decisión, y por tanto, participar no tiene sentido. Algunas personas adscritas a este patrón están participando en el proceso de escucha, pero lo hacen con escepticismo.

005



Quinto patrón
narrativo

Como el patrón anterior, es contradictorio en la medida que puede representar a personas que potencialmente podrían estar a favor y que prefieren no posicionarse públicamente, pero también a personas que están en contra de la ampliación del museo y que, al final del día, no confían en que el proceso de escucha vaya a ser tenido en cuenta. Asimismo, las sesiones de interpretación colectiva han sugerido que incluye a personas que podrían posicionarse, pero no lo hacen por temor a las consecuencias sociales o personales de expresar una opinión que perciben como minoritaria o incómoda.

Este patrón se caracteriza por su complejidad y ambivalencia. Como en todos los debates sociales que generan opiniones encontradas, las narrativas que comparten este perfil consideran que puede existir cierta dificultad e incluso un fenómeno de “espiral de silencio” a la hora de expresar opiniones públicas sobre esta cuestión y que el proceso de escucha debe hacer un esfuerzo especial en identificar estas posibles narrativas y voces ocultas.



Quinto patrón
narrativo

Desconexión	Desconfianza
<p>Según las narrativas recogidas, las personas que consideran que su voz no cuenta para las instituciones, utilizan una gran variedad de argumentos. En algunos casos, son argumentos críticos con la desconexión entre instituciones y sociedad, pero en otros casos lo atribuyen a una falta de información o conocimiento sobre el tema:</p> <p><i>“Herritarrok jakin behar doguz gauzak, baina batzutan herritar guztiok ez dekogu ahalmena eta ezagutza gauzak erabakitze” (0187).</i></p> <p>Es especialmente relevante tener en cuenta las narrativas de las personas migradas que se identifican con este patrón.</p> <p><i>“Eso es cosa de vascos, a nosotros mejor no nos preguntes, nosotros somos migrantes. Si te llamas Iñaki o Nico y juegas en el athletic si te integran, pero si no.... Los vascos son muy cerrados. Por mi que lo amplíen, a mi me da igual. Mientras yo tenga trabajo...” (0820).</i></p> <p><i>“Nosotros no somos de aquí. Eso lo deciden los de aquí. Yo si tengo opinión pero a nadie le interesa saberla. Ese tema es vuestro” (0819).</i></p> <p><i>“No conozco bien lo que quieren hacer y no somos de aquí. Eso se lo tienes que preguntar a la gente de aquí, van a tener otro sentir. Nosotros te diríamos que por nosotras bien, que se haga” (0842).</i></p>	<p>Este patrón es muy crítico con la gestión de la iniciativa y cree que pueden existir intereses ocultos que la sociedad desconoce. Se mencionan específicamente posibles intereses vinculados a la especulación inmobiliaria en la zona de Murueta y mencionan los cambios legislativos que se han producido recientemente en la normativa de costas como la prueba más evidente de que se pueden saltar las reglas si hace falta. La desconfianza es uno de los ejes principales de este patrón.</p> <p><i>“Lo que estamos hablando igual ya está ya decidido y yo estoy participando, pero si es una cosa que ya de por sí ya viene impuesta...” (0041).</i></p> <p><i>“Proiektuak ez ditu eskualdearen beharrizanak asetzen... Herritarrekin kontsulta barik inposatu nahi den proiektua. Prozesu parte hartzaile barik. Modu autoritarioan landua eta erabakia. Entzule prozesu batez zuritu nahi dena” (0085).</i></p> <p><i>“Ezin dana izan da beste Guggenheim bat eitzie bakarrik agintarixen poltsikoak betetzeko eta gu nolabait esploteta egoteko” (0743).</i></p> <p><i>“Zergaitik aldatzen dira Itsas Lehorreko Zonako babes neurriak? Babes neurri horiek galtzen dute sentidurik Biosferako Erreserba batean interes pribatuak inportanteagok direlako?” (0023).</i></p> <p><i>“Eskualdea baztertuta dago, eta lehentasunak Bilbo handiaren inguruan ezartzen dira. Agerian utzi ez arren, Guggenheim museoaren proiektua ildo berean doa: Bilbo eta inguruko turismoa indartzea, eskualdea eguneko txangoa egiteko amu bihurtuta” (0890).</i></p>



Quinto patrón
narrativo

Otras urgencias
<p>Este patrón también recoge que hay otras urgencias que deberían abordarse antes que el museo. Entre ellas, destacan la vivienda, el transporte, o los servicios sanitarios. Ve la vivienda como el problema más urgente y real: alquileres imposibles, compra fuera de su alcance y del de cualquier joven:</p> <p><i>“Etxebizitza da arazorik larriena momentu honetan. Ezinezkoa da etxebizitza bat eskuratzea, VT gehiegi daude. 700 euroko alokairua dugu, segun eta non, Erostea ezinezkoa da, gazteek diru-laguntzekin lortzen dute alokatzea. Alde zaharrien bizitxie, un lujo...” (0037).</i></p> <p>Este patrón considera que todo se convierte en un lujo, incluso alquilar un piso modesto, y lo vincula también con el modelo de turismo que se está imponiendo en los últimos años. Sus argumentos refuerzan la idea de que las prioridades institucionales están desalineadas con las necesidades reales de la población.</p> <p><i>“Etxebizitzaren arazoagaz ez dabe jokutzen behar litzatekeen ausardia eta arduragaz, eta hemen benetan arazo potoloa daukagu. Nik gura dot gure seme-alabak hemen hasi eta hemen geratzea, ez ihes egin behar izatea beste herrialde edo herri batera. Eta ez dot ikusten benetan erronka horiei erantzungo deutsen politika publiko sendo eta koherenterik” (0361).</i></p> <p><i>“Etxebizitza da imposible herritar normal batek lortutea. [...] Da imposible eroste pertsona batek etxea hemen, eta urte osoko alkilerria ez dau. VT edo bakarrik edo tenporalak. Egoera da apur bat desesperantea bertan bizi bazara” (0510).</i></p> <p><i>“Lo primero, aquí no hay pisos. Ese es un problema grande. También faltan hoteles, para que la gente venga de fuera... El gobierno tiene que ver las cosas de verdad, que trabajamos aquí, que no tenemos pisos” (0727).</i></p> <p><i>“Tienen pisos turísticos muchas personas del pueblo, y de todos los colores” (0144 - segunda iteración).</i></p>



Quinto patrón
narrativo

Dentro de este “mi opinión no va a cambiar las cosas” pueden distinguirse varios subperfiles que comparten una misma sensación de distancia y desconfianza, pero llegan a ella por caminos distintos.

Un primer subgrupo está formado por jóvenes desvinculados de los espacios de decisión que tienen otras urgencias que apuntan a un futuro incierto: vivienda, empleo, o movilidad. Se sienten alejados del debate y, cuando se les pide una postura, a veces pueden alinearse con el “no” dominante en su entorno, pero reconocen que el museo no ocupa un lugar central en sus preocupaciones.

“Gaur egun gazteek bi erronka nagusi ditugula esango nuke: lehendabizikoa etxebizitzarena, eta bigarrena lana” (0881).

“Nire inguruko gazteek ikusten dotez ez dauela aukera askorik hamen bizitzeko. Lan egiteko, kanpora joaten dira Bilbora, Amorebieta edo holako lekuetara. Eta gero, etxebizitza bat edo lortzeko eskualdien, nik argi dekot hemen nahi dotela bizi, baina ez dago aukerarik edo erosteko ezta laguntzarik, edo alkilerrekin joateko dauzen prezioak dire...” (0536).

Un segundo subgrupo lo forman jóvenes más politizados y críticos con el modelo económico vigente. Consideran el proyecto un síntoma más de un modelo territorial y

económico capitalista y extractivo que rechazan de raíz. Este grupo se muestra escéptico ante procesos participativos institucionales, que perciben como cosméticos y poco influyentes en decisiones reales.

“Eta Guggenheima jarriz gero, etorriko zan turismo gehixau... nik uste dot horrek ekarriko duela beste mota bateko turismoa, masifikatuko zela eta hemen dekogun lasaitasun hori eta ingurunea apurtu edo galtzen joango zela” (0740).

“Nik uste horrek balio dabela bakarrik batzuk restaurantiak jartzeko, beste batek makropoligono baten zerbait jartzeko eta horren kontura bizitzeko. Azkenian, herrixak ez dau irabazten” (0739).

“Guggenheim museoa biosferaren erdigunean kokatzeak arazo larriak ekarriko dizkie bertako landarediari, animaliei eta baita herritarrei ere” (0868).

Un tercer subgrupo incluye a personas migradas que, pese a vivir en la comarca, y de manera adicional sostener buena parte del empleo de la comarca (hostelería, cuidados, limpieza), dicen “no sentirse de aquí” en términos de reconocimiento político. Algunas personas entrevistadas no conocían el proyecto o lo han oído solamente “de fondo”, pero no se consideran protagonistas del debate, creen que es de “los/as vascos/as”. Su percepción se ve reforzada al cuestionar, por parte de



Quinto patrón
narrativo

algunos/as participantes, la participación de personas migradas en el proceso de escucha. Su prioridad es sobrevivir, mantener su trabajo y la vivienda, no entrar en discusiones públicas.

“No conozco bien lo que quieren hacer y no somos de aquí. Eso se lo tienes que preguntar a la gente de aquí, van a tener otro sentir. Nosotros te diríamos que por nosotras bien, que se haga” (0842).

“Yo soy argentino, no soy de acá. Pero vivo aquí. El progreso... ¿Qué te voy a decir?” (0841).

“Me parece fenomenal, sinceramente. Aunque yo te digo, en el Museo de Gernika nunca he estado. Yo me he dedicado a trabajar y poco más” (0742).

“Nosotros no somos de aquí. Eso lo deciden los de aquí. Yo si tengo opinión pero a nadie le interesa saberla. Ese tema es vuestro” (0819).

Un cuarto subgrupo del que forman parte muchas personas migradas pero no de manera exclusiva, lo forman trabajadores precarizados que verbalizan un cierto desapego. El museo solo entra en su horizonte si se traduce en un contrato mejor o en más horas de trabajo.

“Para nosotros, que somos migrantes es muy difícil conseguir trabajo. Una vez que conseguimos trabajar tenemos que aguantar muchas cosas. El horario, los contratos temporales. Pero nos aguantamos” (0737).

“No conozco bien lo que quieren hacer y no somos de aquí. Eso se lo tienes que preguntar a la gente de aquí, van a tener otro sentir. Nosotros te diríamos que por nosotras bien, que se haga” (0842).

Por último, hay un subgrupo de personas resignadas, que han participado en procesos o espacios de consulta previos sin ver resultados tangibles. Expresan que habitualmente se acaba haciendo lo que ya estaba decidido de antemano y que su participación no cambiará nada. No niegan el valor del debate, pero dudan de su eficacia.

“El museo se hará sí o sí”, dicho por algunos responsables políticos, pone en duda el carácter democrático y la voluntad de escucha de los mismos” (0916).

“Basogintzaren arloan ere... Errigoitin saiakera handia egin genuen aurreko bi lege-agintaldietan, orain kaxoi batean sartuta badago ere. Pena!” (0889).

005 ————— Evolución del perfil



Quinto patrón
narrativo

A medida que ha avanzado el proceso, este patrón, que más que una posición sobre el proyecto de museo expresa que las condiciones materiales (vivienda, precariedad laboral, transporte, cuidados) que eclipsan cualquier debate cultural, ha adquirido una relevancia cualitativa de mucho peso, independientemente de su prevalencia. La composición de este patrón le otorga un peso simbólico muy alto. Condensa problemas estructurales del territorio y hace visibles brechas de representación que trascienden el debate sobre el museo.

Este patrón no funciona tanto como oposición o apoyo al proyecto, sino como un espacio de distancia y se ha hecho más visible como síntoma estructural, sin evolución significativa.

Desde una perspectiva metodológica, este patrón recuerda que, cuando las personas no sienten capacidad real de incidencia o cuando la conversación pública se percibe lejanas a las instituciones y las comunidades, tienden a retraerse. El reto no es conducir a estas voces hacia un “sí” o un “no”, sino crear condiciones para que deseen participar sin sentir que el esfuerzo será inútil.



2.3 Prevalencias



Parte II. Narrativas identificadas

Desde el inicio del proceso se observa una arquitectura narrativa compuesta por cinco posiciones principales en torno a la posible ampliación del museo Guggenheim en Urdaibai. No es posible hablar de mayorías ni minorías —al tratarse de un estudio cualitativo—, pero sí de prevalencias, entendidas como tendencias de mayor presencia, densidad, madurez argumental o repetición a lo largo del tiempo. La interpretación de prevalencias ha sido posible gracias al volumen, frecuencia e intensidad de narrativas y a las cinco sesiones de contraste realizadas durante 2025, tal como se recoge en el informe preliminar sobre patrones narrativos.

En la primera fase del proceso (febrero-junio), la posición prevalente correspondía al patrón 1, es decir, la oposición frontal a la ampliación del museo. Este predominio se explica tanto por la lógica del muestreo en bola de nieve (que tiende a recoger primero las voces más activas y movilizadas) como por la concentración inicial de opiniones asociadas al rechazo al proyecto. Estas narrativas, de fuerte contenido ambiental, legal y simbólico, reúnen perfiles de expertos de alto nivel en ecología, activistas ambientales, profesionales del sector cultural, vecinas y vecinos preocupados por la masificación turística o por el impacto en su vida cotidiana. Este patrón concentra también otra capa de sentido más profundo: el miedo a la turistificación, a la masificación y a la transformación irreversible de un espacio natural considerado único y precioso. Para muchas de estas personas, la defensa del medio ambiente funciona como marco legítimo para expresar un temor más amplio a perder el control sobre un territorio que ya ha vivido procesos de saturación turística (como el caso de San Juan de Gaztelugatxe) y cuyos efectos perciben cotidianamente: presión sobre la vivienda, congestión, degradación del paisaje y sensación de expulsión simbólica del propio lugar. Esta confluencia entre argumentos técnicos y emociones territoriales explica la fuerza inicial de este perfil, que agrupó a sectores movilizadores, expertos ambientales, activistas y vecinos con una vivencia directa del deterioro asociado al turismo masivo.

Sin embargo, conforme avanzó el proceso, y tras las sesiones de interpretación colectiva, la prevalencia se desplazó hacia el patrón 2, que se ha consolidado como el más significativo. Este patrón comparte el “no” al proyecto museístico, pero desplaza el centro de gravedad del debate hacia el modelo de desarrollo de la comarca. Se trata de un perfil más transversal, que agrupa a personas preocupadas por el deterioro económico de la zona, la falta de industria, la escasez de vivienda y la necesidad de un marco estratégico coherente para Busturialdea. Se oponen al museo, sí, pero desde una lectura más amplia: el proyecto no responde a las prioridades reales del territorio. Este perfil se ha enriquecido con matices procedentes del patrón 4 y de discursos emergentes: parte de quienes al inicio decían “depende” han acabado situándose en este “no, pero la prioridad es el futuro socioeconómico”. Puede resumirse en un “no a la ampliación, pero sí al desarrollo”.

En paralelo, el patrón 3 (a favor del proyecto) mantiene una prevalencia estable. Reúne perfiles con posiciones muy distintas: personas con cierto nivel de estabilidad económica y profesional que ven el museo como palanca tractora; empresas del sector turístico, personas en situación más vulnerable que trabajan en la hostelería y los cuidados; y habitantes de pueblos pequeños del interior que sienten un declive grave y ven en el museo una señal de movimiento y proactividad tras años de debates infructuosos. Una vez conocida la decisión de no continuar con el proyecto, hemos recogido más narrativas que expresan su preocupación porque esta decisión no suponga la ausencia de nuevos proyectos tractores.

El patrón 4 (“depende de cómo se haga”), que en fases iniciales tenía mayor presencia, se ha ido diluyendo y redistribuyendo hacia posiciones más definidas: parte hacia el patrón 2 y parte hacia el patrón 3. El rasgo distintivo de este perfil es la demanda persistente de información clara, datos verificables y garantías ambientales. La falta de información ha desplazado a muchas de estas personas hacia posiciones finalmente contrarias.

Parte II. Narrativas identificadas

Por último, el patrón 5 (“mi opinión no cuenta”) ha adquirido una relevancia cualitativa y cuantitativa creciente. Este patrón incluye voces que sienten que sus condiciones materiales (especialmente vivienda, precariedad laboral, transporte o cuidados) eclipsan cualquier debate cultural. Aquí encontramos varios subgrupos que confluyen: personas jóvenes con sensación de desarraigo con respecto al territorio; personas migradas que, pese a sostener buena parte del empleo en la hostelería y los cuidados, expresan que el debate “no es suyo” y que su capacidad de incidencia es mínima, o bien voces que no participan por desconfianza institucional.

Parte III

Conclusiones





1. Participación

La participación ha sido ampliamente plural y heterogénea. El proceso ha recogido 1002 narrativas, lo que demuestra el interés y la voluntad por hacer una contribución significativa para el futuro de la comarca. Este volumen de entrevistas, conversaciones y etnografías permite observar no solo posiciones explícitas, sino otro tipo de percepciones, tensiones y patrones narrativos que no suelen emerger en dispositivos consultivos convencionales. La pluralidad no implica simetría entre argumentos, pero sí un mapa narrativo representativo del territorio. Desde ALC y AC4 agradecemos nuevamente la participación de las personas que han dedicado su tiempo a a este proceso de escucha. Asimismo, respetamos a las personas que no han querido participar en el proceso.

La participación juvenil comenzó siendo más baja, pero a través de un esfuerzo mayor por conseguir este tipo de perspectivas, especialmente las no organizadas, hemos llegado al 13,49% de participantes de entre 18 y 29 años. Mientras que la presencia de población de entre 45 y 65 años es alta en comparación con otras franjas (42,89%). Estos datos reflejan en gran medida la demografía de una comarca envejecida.

El proceso de escucha ha permitido sacar a la luz las diferentes formas de ver este proyecto. No hay una única forma de verlo y existen muchos matices. Frente a una fotografía en blanco y negro, ahora tenemos muchas fotos e imágenes en color que nos dan una perspectiva más rica y compleja.

2. Credibilidad

En sectores movilizados apareció inicialmente la preocupación de que el proceso sirviera para legitimar decisiones previamente tomadas, una dinámica común en contextos con antecedentes de participación percibida como meramente procedimental. Sin embargo, la publicación de los primeros resultados en el mes de julio, que incluían de forma íntegra las críticas ambientales, simbólicas y legales generó un cambio significativo en la percepción sobre la integridad metodológica del proceso. Desde ese momento, el proceso de escucha ha recogido más narrativas que consideran que se está operando con criterios de independencia suficientes como para formar parte del espacio legítimo de disputa pública. La desconfianza no desaparece totalmente, pero se introducen matices significativos.

A nivel de proceso, hemos constatado cómo este tipo de escucha sostenida en el tiempo es costosa (a nivel material y humano) y genera dificultades para las instituciones por el nivel de transparencia e incertidumbre sobre los resultados finales. Sin embargo, hemos comprobado también cómo este tipo de intervenciones genera mayores niveles de confianza en la sociedad en momentos en los que la desconexión entre política pública y percepción ciudadana cuestiona los fundamentos del contrato social.

3. Consensos

Existen diferencias pero también grandes consensos sobre el desarrollo de la comarca. En función de las narrativas recogidas, nadie cuestiona la necesidad de combinar la protección medioambiental con el desarrollo socio-económico de Busturialdea-Urdaibai, o el marco de la reserva de la biosfera.

Tal y como se pudo constatar en el seminario internacional no existen muchos conflictos similares en los que se produzcan consensos tan amplios. Estos consensos presentan unos mimbres únicos para construir, desde la diversidad, un futuro compartido en la comarca.

4. Inclusión

En la parte que corresponde a las narrativas de personas migradas identificamos un reto bidireccional de exclusión tácita en los espacios de decisión, no necesariamente propio de la comarca sino del conjunto de la sociedad vasca. Por un lado, a partir de las conclusiones preliminares publicadas en julio, muchas narrativas expresaban su sorpresa al conocer los argumentos favorables a la ampliación que existe entre las personas migradas. Una parte importante de este colectivo muestra apoyo al proyecto por razones laborales (aumento del turismo y la hostelería), unido a una percepción de que el debate “no es suyo” por tener escasa capacidad de incidencia.

De cara al futuro, sería pertinente explorar mecanismos específicos de reconocimiento y participación de estas comunidades en el debate sobre el desarrollo de la comarca y sobre las transiciones que deben abordarse en el conjunto de Euskal Herria.

5. Contradicciones

El análisis de las narrativas recogidas revela múltiples contradicciones, no como reproches individuales, sino como indicadores de debates abiertos en el conjunto de la sociedad. Se critica con dureza el impacto de los pisos turísticos, pero buena parte de esas viviendas pertenecen a propietarios locales. La defensa de la identidad y el deseo de ser atendido y vivir en euskera convive con una fuerte dependencia de mano de obra que no siempre es reconocida ni integrada. Se invoca la Reserva de la Biosfera como valor compartido y bien común, pero al mismo tiempo se defiende un uso casi “privado” de algunos espacios públicos para ocio y paseos diarios. Al mismo tiempo, se reivindica la necesidad de cuidar el entorno, pero se mantiene una fuerte dependencia del uso individual del vehículo. Por último, se reclama constantemente apoyo y reivindicación del primer sector, pero esto opera más como símbolo identitario que como horizonte vital realista para las nuevas generaciones. Muchas personas reclaman apoyo a la pesca y agricultura, pero casi nadie está dispuesto a trabajar en él ni quiere que sus hijas e hijos lo hagan.

Estas contradicciones, inherentes a todas las sociedades y seres humanos, no invalidan las narrativas, las matizan y reflejan su complejidad. El proceso de escucha permite nombrarlas sin moralizar, para abrir un espacio de autocrítica compartida. Si todas las posiciones tienen una parte de verdad, todas tienen también una parte de incoherencia que será necesario asumir con naturalidad si queremos construir un modelo de desarrollo más honesto y sostenible.

6. Modelo de desarrollo como eje

Las narrativas identificadas permiten visibilizar efectos cruzados entre conservación, turismo, vivienda, empleo y movilidad. Múltiples actores con intereses legítimos, pero en tensión. Por eso, las narrativas han reflejado que el debate no es solamente sobre la ampliación del museo, sino sobre cómo abordar la transición socio-ecológica de la comarca y qué papel puede jugar cada agente de la comarca.

En este contexto, el desacuerdo sobre la posible ampliación del museo Guggenheim en Urdaibai se convierte en un “proxy” o sustituto del debate más profundo sobre el modelo socioeconómico y la transformación de la comarca. Las narrativas convergen en dos consensos amplios: la protección de la biosfera es incuestionable, pero debe ir acompañada de propuestas socioeconómicas viables; y el turismo ya no se percibe como un valor positivo en términos absolutos. Lo que antes se interpretaba como motor de prosperidad, hoy se lee como riesgo para la vivienda, la movilidad y la cohesión social. La mayoría de patrones solicitan reorientar el modelo hacia formas de desarrollo más equilibradas, con empleo estable, retorno local y límites a la presión turística.

El proceso de escucha nos ha permitido visibilizar preocupaciones y contradicciones que afectan al conjunto de la sociedad vasca, no sólo a Urdaibai. Construir un nuevo modelo de turismo sostenible, apoyar la transición socio-ecológica de todas las comarcas y entender las diferentes formas de percibir la misma realidad son retos que nos interpelan a todas y todos.

7. Nuevos matices

Tanto los participantes que rechazan el proyecto, como los que lo apoyan o tienen dudas, coinciden en que el territorio necesita actuar, moverse y tomar decisiones estratégicas como pionero del desarrollo verde en una reserva de la biosfera. El *Not In My Back Yard* inicial (“lejos de mi casa”, en el que muchas personas que rechazaban el proyecto lo veían con buenos ojos aplicado a otras comarcas), ha evolucionado hacia una posición más matizada, focalizada en el futuro de Urdaibai. Esta evolución es clave: indica que buena parte de las resistencias no son estáticas, sino que se abren a escenarios alternativos si cumplen con criterios de protección ambiental, coherencia territorial y retorno social. Este matiz emergente es especialmente relevante para escenarios futuros de política pública, ya que permite imaginar soluciones más negociadas y menos polarizadas.

El propio proceso ha permitido contrastar diferentes formas de ver el proyecto y el desarrollo de la comarca. Gracias a este contraste se han introducido matices que antes no existían en los discursos.

8. ¿Vinculante o no vinculante?

El proceso de escucha de Busturialdea-Urdaibai fue concebido desde su inicio como un dispositivo no vinculante. Su objetivo explícito no era tomar decisiones ni sustituir los mecanismos formales de decisión institucional, sino generar una base cualitativa sólida que permitiera comprender en profundidad las narrativas, percepciones y marcos de sentido existentes en el territorio. En este sentido, el proceso se situaba claramente en el ámbito de lo soft: escucha, interpretación, contraste y aprendizaje colectivo.

Sin embargo, uno de los aprendizajes centrales del proceso es que, sin ser formalmente vinculante, ha tenido efectos materiales y políticos reales, reordenando el marco del debate, enriqueciendo la discusión y contribuyendo al proceso de toma de decisiones.

9. El proceso de escucha como dispositivo de gobernanza colaborativa

Más allá de la recogida de percepciones, el proceso ha funcionado como un instrumento de gobernanza colaborativa. Especialmente en los sectores más contrarios a la ampliación del museo, se ha convertido en un espacio donde hacer oír, contrastar y ver recogidas sus preocupaciones y propuestas. Las instituciones públicas, por su parte, han podido experimentar las dificultades y el valor añadido que supone incorporar herramientas de escucha e interpretación colectiva de la información en el ámbito comunitario.

Este es uno de los grandes aprendizajes que nos plantea el seminario internacional. En lugar de escuchar de forma puntual, al comienzo y al final de los proyectos, los procesos de gobernanza colaborativa más fructíferos son los que desarrollan una capacidad de escucha e interacción permanente con el territorio que permite introducir cambios y adaptaciones a las iniciativas complejas en tiempo real. La escucha y el diálogo no sólo se produce con las redes organizadas sino que también pueden construirse canales de interacción directa con la ciudadanía.

Una vez tomada la decisión de no continuar con el proyecto de ampliación del museo, aquellas organizaciones que se oponían al mismo, han visto reconocidas sus preocupaciones y sugerencias. Al mismo tiempo, las instituciones que han facilitado este proceso, asumiendo riesgos políticos y electorales que normalmente se consideran excesivos, han podido experimentar como su apuesta por el desarrollo de la comarca era enriquecida con aportaciones muy concretas. Todos los esfuerzos de estos agentes sociales e institucionales deberían ser reconocidos. En lugar de vivir una confrontación de suma cero, el proceso de escucha ha permitido visualizar un escenario de futuro en el que gana el conjunto de la comarca.

una EXPERIENCIA ÚNICA para VERANO

¡¡¡ VEN A NADAR CON TIBURONES !!!



**Para todos los públicos
todos los días de verano
desde Bermeo**



MAKOPAKO
BASQUE SHARK DIVING

3.1 ¿Y ahora qué?



El reto a partir de ahora no es cerrar el debate, sino reiniciar la discusión y dotarle de nuevo contenido, evitando que el vacío generado se traduzca en parálisis o desafección. En lugar de plantear nuevas soluciones puntuales, las narrativas recogidas reclaman reforzar el plan estratégico actual con nuevas iniciativas que complementen las necesarias inversiones en infraestructuras ya comprometidas. Tal y como sugiere la OCDE para este tipo de procesos, estas iniciativas deberían abordar las diferentes temáticas recogidas en lugar de apostar todos los esfuerzos en un área determinada. Es la manera de controlar el riesgo de la inversión y permitir que las diversas perspectivas vean que sus sugerencias están siendo contempladas. El proceso de diálogo entre los agentes de la comarca para la implementación del plan estratégico determinará cuales deberán ser potenciadas en el futuro y las que deben descartarse.

A la luz de lo recogido, el proceso de escucha podría mantenerse activo (integrando otros procesos de participación existentes) como un espacio estable de contraste y devolución pública, reforzando su carácter pedagógico y experimental. Esto implicaría seguir incorporando nuevas voces —especialmente jóvenes, personas migradas y habitantes de municipios pequeños—, trabajar el diálogo intergeneracional y territorial, y explorar herramientas capaces de simular nuevos escenarios de desarrollo (conectar narrativas con datos empíricos y anticipar impactos territoriales de distintas decisiones). El proceso de escucha, lejos de agotarse en una discusión concreta, se podría transformar en una herramienta estratégica para gestionar las tensiones entre protección y desarrollo, articulando un proyecto colectivo que combine identidad, sostenibilidad y bienestar.

La principal fortaleza del proceso radica en su capacidad para hacer visibles y analizables

dinámicas sociales que normalmente permanecen en el plano de lo intangible. Convertir el significado colectivo, las tensiones latentes y las narrativas en inteligencia relevante para las políticas públicas constituye uno de sus aportes centrales. La posibilidad de identificar la pluralidad de relatos y relaciones que configuran el territorio no solo enriquece el diagnóstico, sino que permite comprender cómo se construye socialmente la legitimidad —o la desconfianza— hacia determinadas decisiones.

A través de la escucha profunda, el mapeo y la interpretación colectiva, el proceso ha permitido ampliar de manera significativa la base informativa sobre la que pueden construirse opciones de gobernanza más justas, legítimas y contextualizadas. Al sacar a la luz narrativas plurales y relaciones de poder, el proceso transforma dimensiones habitualmente invisibles del sistema socioecológico —valores, percepciones, marcos de sentido y redes de confianza— en información compartida y socialmente inteligible, capaz de informar procesos de gobernanza adaptativa. Al hacerlo, permite a las distintas partes interesadas comprender mejor la complejidad del momento actual y establecer una plataforma común de aprendizaje y colaboración, necesaria para afrontar fases posteriores de decisión, diseño o planificación.

Por último, el proceso de Urdaibai pone de manifiesto una tensión ética central en la práctica de la innovación social: la política de la traducción. Hacer visibles las percepciones locales puede fortalecer la rendición de cuentas y la comprensión mutua, pero también puede reproducir desconfianzas o polarizaciones si no se gestiona con cautela y responsabilidad. La experiencia confirma que escuchar no es un ejercicio neutral de recogida de datos, sino un acto profundamente

político que reconfigura, de forma continua, las relaciones entre instituciones, comunidades y ecosistemas.

Teniendo en cuenta esta experiencia, podemos afirmar que Urdaibai reúne todas las condiciones para convertirse en un espacio de aprendizaje avanzado para el desarrollo humano sostenible de la sociedad vasca. Además de las características del entorno, los esfuerzos institucionales y sociales por impulsar una nueva transformación del territorio y sobre todo, el compromiso de su ciudadanía, permiten atraer el talento y las inversiones para testar un conjunto de iniciativas concretas que posteriormente puedan escalar al conjunto de Euskal Herria.

3.2 El futuro



La experiencia desarrollada en Urdaibai abre la puerta a una evolución hacia modelos más anticipatorios de gobernanza territorial. La base de datos cualitativos y relacionales generada constituye un primer catálogo de datos sociales, que integra tanto información objetiva (agentes, iniciativas, políticas, indicadores) como información subjetiva (narrativas, percepciones, marcos de sentido). Esta plataforma permite explorar cómo han evolucionado las narrativas locales y las percepciones colectivas a lo largo del tiempo, así como visualizar el mapa dinámico de actores y sus interconexiones entre municipios, instituciones y sectores. De este modo, convierte el tejido social que subyace a la gobernanza en algo que puede observarse, rastrearse y comprenderse colectivamente.

La herramienta digital desempeña así una función integradora clave: conecta los datos cualitativos —narrativas, perfiles etnográficos y metanarrativas— con las estructuras relacionales e institucionales, permitiendo visualizar en tiempo real cómo evoluciona el sustrato social sobre el que se toman las decisiones. Esta capacidad resulta especialmente relevante en contextos de alta complejidad, donde las decisiones no dependen únicamente de variables técnicas, sino de marcos culturales, relaciones de confianza y percepciones compartidas.

En ese escenario, sería posible explorar simulaciones que no se limiten a proyectar tendencias económicas o ambientales —como precios de la vivienda o impactos climáticos—, sino que incorporen también la evolución de narrativas, niveles de confianza y significados colectivos en respuesta a distintas decisiones estratégicas para el desarrollo territorial. Este enfoque abre una gran oportunidad para profundizar en la apuesta de las instituciones vascas por la innovación en gobernanza colaborativa.

La información recogida en el proceso de escucha resulta fundamental para avanzar hacia la construcción de Gemelos Digitales Sociales, entendidos como representaciones digitales de las dinámicas de sistemas sociales y culturales que integran datos cuantitativos y cualitativos en tiempo real. A diferencia de los modelos predictivos tradicionales, estos sistemas no buscan sustituir la toma de decisiones humanas, sino amplificar la capacidad institucional para comprender y gestionar escenarios complejos, simular posibles impactos y anticipar riesgos sociales antes de que se materialicen.

En este enfoque, la tecnología actúa como mediadora entre el mundo físico y el digital, permitiendo un flujo bidireccional de información que se adapta a procesos no lineales y a cambios en las narrativas colectivas. La posibilidad de simular escenarios incorporando no solo variables técnicas, sino también niveles de confianza, aceptación social o polarización, representa una oportunidad para mejorar la calidad democrática de la toma de decisiones públicas.

La experiencia colectiva también ha permitido identificar importantes lagunas de información: voces aún poco representadas, conexiones relacionales difíciles de capturar, ausencia de datos cuantitativos consolidados sobre impactos ambientales, vivienda o movilidad, así como limitaciones en el acceso a información normativa o administrativa. Al mismo tiempo, estas carencias apuntan hacia nuevas posibilidades. La herramienta digital sugiere que, en el futuro, algunas fases del proceso podrían ampliarse o incluso automatizarse parcialmente, facilitando una recogida y análisis más sistemáticos. La combinación de

la base cualitativa existente con capas legales, administrativas, cuantitativas y ambientales permitiría evolucionar hacia un modelo vivo del territorio, capaz no solo de reflejar, sino también de anticipar dinámicas de cambio.

No obstante, el desarrollo de estos modelos plantea también desafíos significativos: la gestión de grandes volúmenes de información cualitativa, la necesidad de curaduría humana experta, la dificultad de automatizar el análisis narrativo sin perder contexto y significado, y los riesgos asociados a la opacidad algorítmica. Por ello, cualquier avance en esta dirección debe sostenerse sobre principios claros de inclusión, transparencia, auditabilidad y control democrático, entendiendo estas tecnologías como bienes públicos al servicio de la deliberación y no como instrumentos tecnocráticos de control.



Parte IV

Anexos



Anexo I

Enfoque metodológico

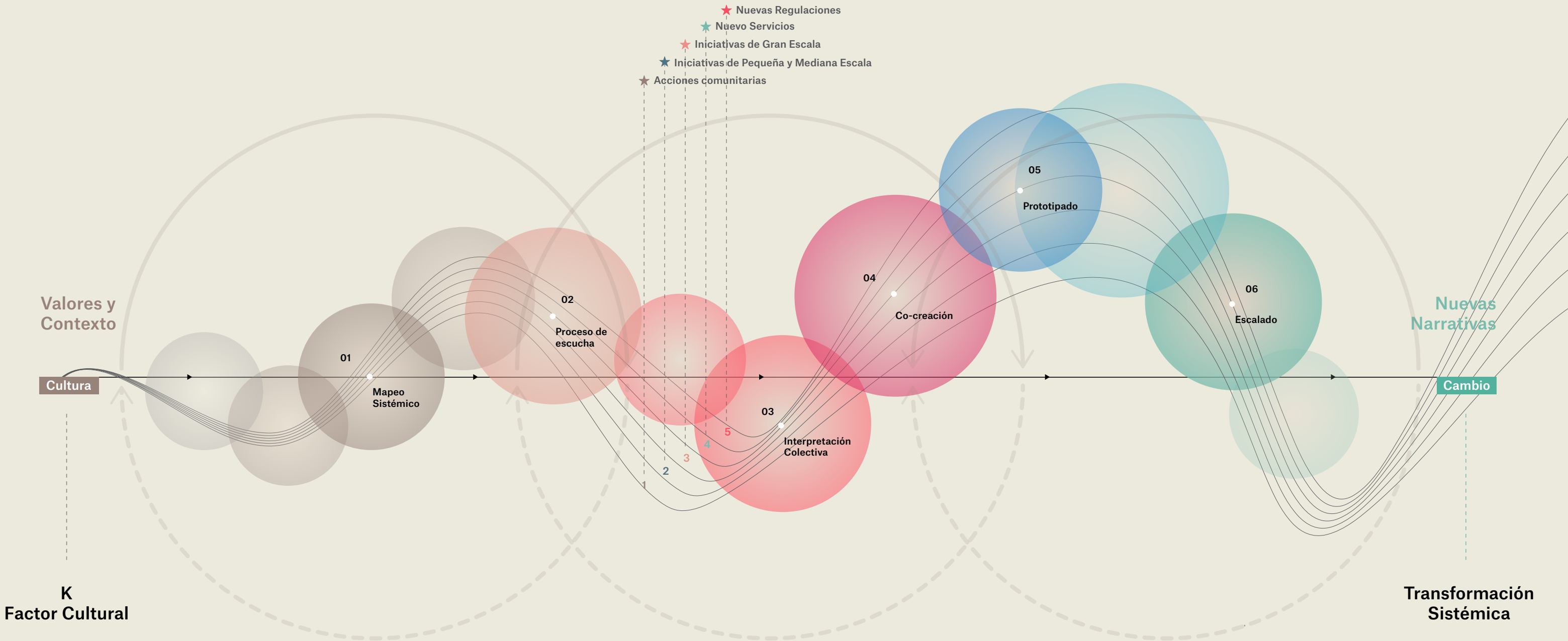
Esta investigación se sitúa en el marco de la complejidad, por lo que se requieren herramientas que permitan una comprensión sistémica de los problemas y una intervención adaptativa conectada con las dinámicas culturales y territoriales (Rittel y Webber, 1973). Para ello, es necesario utilizar técnicas que faciliten la recogida, análisis e interpretación de la información en entornos en constante transformación.

El análisis debe considerar la manera en que las identidades colectivas y las relaciones sociales influyen en su configuración, apropiación e impacto. A diferencia de otros enfoques metodológicos que estructuran la investigación en fases secuenciales, este proceso de escucha plantea un proceso de análisis no lineal y en constante retroalimentación.

Este proceso de escucha se ha estructurado en torno a tres elementos clave: **(1) mapeo, (2) recogida de narrativas e (3) interpretación colectiva**. Estas herramientas no operan de manera aislada, sino que se articulan en un proceso de aprendizaje iterativo, en el que cada fase alimenta al resto y permite reformular la investigación conforme avanza el análisis.

En los siguientes apartados se detalla cada una de estas tres técnicas, comenzando por el mapeo, entendido como una herramienta fundamental para visualizar el ecosistema, identificar interconexiones y analizar brechas y oportunidades dentro del sistema.





(1) Mapeo de actores, iniciativas y planes estratégicos

Visualización del ecosistema en tiempo real



El mapeo constituye una herramienta clave para visualizar el ecosistema social, institucional y económico en el que se inscribe el debate. Permite identificar agentes, relaciones, discursos, iniciativas y conflictos presentes en el territorio. Más que un diagnóstico estático, el mapeo es una herramienta viva que se actualiza a medida que evoluciona el proceso de escucha.

A través del mapeo se identifican actores clave, coaliciones, brechas de participación y distintos tipos de poder, tanto blando (capital social, legitimidad simbólica) como duro (recursos económicos, capacidad normativa). Este ejercicio resulta fundamental para comprender cómo se distribuye la influencia en el territorio y qué voces tienden a quedar invisibilizadas.

El mapeo facilita también la identificación de iniciativas existentes vinculadas al desarrollo humano sostenible, permitiendo analizar si estas responden —o no— a las percepciones y necesidades expresadas por la ciudadanía durante el proceso de escucha.

(2) Escucha

La dimensión cultural de los procesos de transformación



El objetivo de este proceso de escucha es identificar las diversas narrativas y percepciones sobre la posible ampliación del Guggenheim Bilbao Museoa en la comarca de Busturialdea. Estas opiniones pueden estar centradas en esta cuestión o recoger otras temáticas relacionadas que la ciudadanía considera de relevancia para el futuro de la comarca. El proceso de escucha se ha planteado de una manera abierta permitiendo que cada persona pueda decidir si quiere emitir opiniones concretas o reflexiones más generales.

Un proceso de escucha comunitaria bien estructurado debe combinar diversas fuentes de información: entrevistas, grupos focales, observación etnográfica y análisis de información cuantitativa, entre otras posibilidades. El objetivo es identificar patrones de narrativas, dar valor a los matices y evitar la simplificación de las opiniones existentes. Esta propuesta ha aplicado herramientas etnográficas para matizar y segmentar los discursos públicos, identificar las narrativas ocultas y poder abrir un diálogo más constructivo sobre esta cuestión.

¿Qué es un proceso de escucha?

El proceso de escucha es una herramienta que permite capturar las narrativas de una comunidad en tiempo real y comprender cómo influyen en las dinámicas de transformación social. No se trata únicamente de recolectar información, sino de identificar las percepciones, significados y construcciones culturales que estructuran la forma en que los actores entienden su realidad y su capacidad de cambio.

La escucha permite visualizar contradicciones, ambivalencias y tensiones, y aceptarlas con naturalidad, con el objetivo de que la discusión pública facilite reconocer la parte de verdad que existe en las opiniones de los demás y promover una mirada más autocrítica sobre las propias posiciones.

Desde esta perspectiva, la escucha no busca validar ni invalidar posiciones, sino comprender los marcos de sentido desde los

cuales se construyen. Este enfoque es especialmente relevante en contextos de conflicto sociopolítico y medioambiental, donde las decisiones técnicas se entrelazan con identidades, valores y experiencias históricas.

Modalidad	Definición y objetivos	Potencialidades	Limitaciones
Consulta	Herramienta para recoger opiniones, valoraciones o propuestas de la ciudadanía o grupos específicos sobre un tema concreto.Su objetivo es conocer la postura o preferencias de las personas consultadas. (Font et al., 2012; OECD, 2001)	Respuesta a corto plazo, clara y contundente.	No da lugar a matices. Bloquea y limita la posibilidad de diálogo.
Encuesta	Instrumento de recogida de datos cuantificables mediante cuestionarios estructurados, generalmente con preguntas cerradas.Su objetivo es medir actitudes, percepciones o comportamientos de una población específica (Creswell, 2014)	Permite obtener datos estadísticos y representativos. cuantitativamente	No capta matices ni profundidad; las respuestas están condicionadas por las preguntas; riesgo de sesgos en la formulación o interpretación.
Proceso participativo	Dinámica colectiva en la que las personas deliberan, proponen y toman decisiones sobre un tema o proyecto. Su objetivo es la incidencia directa de la ciudadanía en la planificación y toma de decisiones (Arnstein, 1969)	Permite implicar a la ciudadanía en las decisiones; favorece la corresponsabilidad.	
Proceso de escucha	Aproximación cualitativa que busca comprender en profundidad las vivencias, relatos, percepciones y narrativas de una comunidad. El objetivo es recoger perspectivas para su interpretación y análisis, sin formular propuestas ni decisiones directas. (Hammersley & Atkinson, 2007; Clifford & Marcus, 1986)	Permite captar la complejidad y diversidad de las experiencias; genera conocimiento profundo y contextualizado; contribuye a construir perfiles etnográficos y narrativas colectivas. (Geertz, 1973; Denzin & Lincoln, 2011)	No busca incidencia directa ni resultados operativos inmediatos; menor visibilidad política si no se traduce en propuestas concretas. (Marcus, 1995); depende en gran medida de quién interpreta los resultados.

Tabla 2. Resumen comparativo de cuatro modalidades de participación ciudadana —consulta, encuesta, proceso participativo y proceso de escucha— según su definición, objetivos, potencialidades y limitaciones. Fuente: Elaboración propia

La importancia de las narrativas

Las narrativas no son discursos individuales, sino construcciones colectivas que reproducen, cuestionan y transforman el contexto sociocultural en el que emergen (Balasch & Montenegro, 2003).

Desde el enfoque de ALC, las narrativas se estudian a partir de perfiles etnográficos, que no se basan en criterios puramente demográficos, sino en patrones de percepción y comportamiento compartidos. Esto implica reconocer que las narrativas pueden ser contradictorias entre sí, pero todas ellas operan dentro de un mismo sistema y condicionan el éxito o fracaso de las iniciativas (Espiau, 2022). No existe una única narrativa verdadera, sino múltiples perspectivas que deben ser comprendidas en su parcialidad y localización (Haraway, 1988). En lugar de reflejar la realidad de manera simplista, este enfoque permite abrir espacios de interpretación y comprender cómo las diferentes narrativas configuran la realidad social (Haraway, 1988; Balasch & Montenegro, 2003). Esto se opone a visiones positivistas que buscan una verdad universal y a posturas relativistas que invalidan cualquier análisis estructurado.

Por lo tanto, el enfoque de escucha de ALC propone segmentar estas narrativas en perfiles etnográficos que reflejan patrones de percepción compartidos. Para ello, aunque esta investigación se centrara sobre todo en entrevistas en profundidad, se recomienda combinar distintos canales de escucha (entrevistas, artículos académicos, observación participativa, materiales visuales, etc.) y sostener el proceso en el tiempo, en lugar de realizarlo como una única acción puntual.

En este proceso de escucha, sobre todo, lo que se busca es identificar las metanarrativas. Para ello, se emplea la técnica del iceberg, que está representado en los perfiles etnográficos y permite distinguir entre distintos niveles de narrativa: la narrativa

superficial, la narrativa oculta y la metanarrativa (Espiau et al., 2024). La narrativa superficial corresponde a opiniones expresadas abiertamente, pero que no siempre reflejan la forma en la que los actores reaccionan. La narrativa oculta incluye aquellas creencias implícitas que pueden ser detectadas en el discurso, aunque no se verbalicen directamente. Las metanarrativas constituyen los valores profundos que estructuran la forma en que una comunidad percibe la posibilidad de cambio y las relaciones de poder que definen su contexto. La identificación de estas metanarrativas es fundamental para comprender los marcos ideológicos que condicionan la formulación y recepción del objeto de escucha, permitiendo no solo un análisis más profundo de las narrativas existentes, sino también la detección de puntos clave para la transformación social.

Muestreo en bola de nieve

La investigación mediante “bola de nieve” es uno de los métodos de muestreo más populares en la investigación cualitativa. Según Atkinson & Flint (2001), su principal valor añadido es poder enriquecer el proceso con las voces de aquellas personas que no forman parte de las redes formales o estructuradas. Son, normalmente, las opiniones más difíciles de identificar o que se encuentran ocultas. Los investigadores suelen empezar con un pequeño número de contactos iniciales (semillas), que se ajustan a los criterios de la investigación y son invitados a participar en ella. A continuación, se pide a los participantes que acepten recomendar otros contactos que se ajusten a los criterios de la investigación y que también puedan estar dispuestos a participar, quienes a su vez recomiendan a otros participantes potenciales, y así sucesivamente. Los investigadores utilizan sus redes sociales para establecer los primeros vínculos, a partir de los cuales se desarrolla el impulso del muestreo, captando una cadena cada vez mayor de participantes. El muestreo suele finalizar una vez que se alcanza el punto de saturación. Es el momento en el que las opiniones, aunque vengan de redes diferentes, se repiten y no se encuentran matices significativos entre las narrativas recogidas. En este proceso de

escucha, las narrativas recogidas a través del “muestreo en bola de nieve” se han analizado en espacios de contraste para garantizar que ninguna voz ha quedado fuera del proceso y que las redes no han condicionado el contenido. Así, el muestreo en bola de nieve opera dentro de redes sociales reales, lo que lo hace especialmente útil para entender ecosistemas relacionales, dinámicas de confianza y narrativas marginales, a diferencia de los muestreos cuantitativos (aleatorio, estratificado), que buscan representatividad estadística, pero a costa de perder la complejidad y profundidad que emerge de las interacciones sociales y las conexiones invisibles, interpretando a la población como un agregado homogéneo.



Anexo I. Enfoque metodológico		(2) Escucha	
Modalidad	Definición y objetivos	Potencialidades	Limitaciones
Muestreo aleatorio simple	Técnica cuantitativa donde todos los individuos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos. Su objetivo es obtener una muestra representativa y extrapolable. (Creswell, 2014)	Permite generalizar resultados a la población total; minimiza sesgos de selección; es estadísticamente robusto.	Puede ignorar dinámicas de red y contexto; difícil acceso a poblaciones invisibilizadas o reticentes; requiere un marco muestral completo difícil de obtener en contextos complejos. Muestras sujetas a interpretaciones prefijadas sobre representatividad.
Muestreo estratificado	Técnica cuantitativa que divide la población en subgrupos (estratos) y selecciona muestras proporcionales de cada uno. Su objetivo es asegurar la representación de todos los subgrupos relevantes. (Creswell, 2014)	Asegura representación de minorías o subgrupos específicos; aumenta precisión estadística en comparación con muestreo aleatorio simple.	Requiere información previa detallada sobre la población; puede sobrerrepresentar categorías artificiales; no capta dinámicas relacionales ni narrativas contextuales. Muestras sujetas a interpretaciones prefijadas sobre representatividad.
Muestreo en bola de nieve	Método cualitativo donde los participantes iniciales (semillas) recomiendan nuevos contactos, ampliando la red hasta alcanzar saturación. Su objetivo es captar voces difíciles de acceder o no visibles en redes formales. (Atkinson & Flint, 2001)	Permite acceder a personas ocultas o marginales; genera confianza y acceso desde la cercanía relacional; favorece recoger narrativas diversas y contextuales.	Riesgo de sesgo de red (solo circula por ciertos círculos sociales); no es representativo estadísticamente; puede excluir voces fuera de las redes iniciales; depende de confianza personal.

Tabla 3. Estrategias de muestreo en investigación social: definiciones, potencialidades y limitaciones. Basado en Creswell (2014) y Atkinson y Flint (2001). Elaboración propia

(3) Interpretación colectiva

Profundización democrática



La interpretación colectiva es un proceso clave dentro del proceso de escucha, ya que permite contrastar y validar los hallazgos obtenidos en el mapeo y la escucha. En este proceso participan actores diversos, incluyendo actores que han participado en el proceso de escucha y fomentan un análisis compartido de la información. A través de esta técnica, se busca no sólo validar las hipótesis, sino también generar nuevas interpretaciones y nuevas líneas de escucha. Esta dimensión interpretativa resulta esencial para dotar de direccionalidad a los procesos de escucha. Este proceso no debe entenderse como un momento puntual, sino como una práctica que se repite muchas veces a lo largo de toda la investigación.

Desde una perspectiva metodológica, la interpretación colectiva puede entenderse como un espacio de deliberación en el que se presenta, por un lado, el mapeo, y por otro lado, se confrontan las narrativas identificadas (a través de los perfiles etnográficos) en la fase de escucha, que a menudo son contradictorias entre sí o están alejadas de los datos objetivos.

La confrontación de narrativas permite no solo cruzar las acciones existentes con las percepciones de los actores, sino también identificar brechas y oportunidades que podrían orientar nuevas estrategias. Como señala Haraway (1988), toda evaluación está condicionada por el punto de vista de quien la realiza, lo que hace imprescindible que el análisis sea contrastado y enriquecido por múltiples voces.

En estas sesiones de interpretación colectiva se han presentado los desafíos y oportunidades identificadas en el proceso de escucha, utilizando perfiles etnográficos para destacar similitudes y discrepancias entre diferentes segmentos de la población. Este ejercicio tiene varios objetivos fundamentales: inducir el aprendizaje a partir de la experiencia colectiva, extraer conclusiones, incorporar nuevos enfoques al análisis, fortalecer la red de participantes y validar el proceso de investigación. Por lo tanto, estas sesiones de contraste no sólo validan el análisis realizado, sino que también permiten identificar puntos ciegos y reformular la investigación en diálogo con los propios actores, siguiendo una lógica participativa

que ha sido aplicada en otros proyectos impulsados con este mismo enfoque metodológico. Este enfoque metodológico evita la imposición de marcos de análisis rígidos, alineándose con el enfoque post-cualitativo de St. Pierre (citado en Guttorm et al., 2015), que aboga por mantener la investigación en un estado de cuestionamiento constante.

Además, siguiendo a Bourdieu (1999), es crucial considerar la posible presencia de violencia simbólica en la interpretación de los datos. Este concepto hace referencia a formas sutiles de dominación que operan a través del lenguaje y la estructura social, haciendo que ciertas narrativas se interioricen como naturales sin ser cuestionadas. La interpretación colectiva busca precisamente minimizar estos sesgos, promoviendo un espacio donde los actores puedan expresar sus percepciones sin condicionamientos previos. Siguiendo esta lógica, no basta con explicitar los posicionamientos de quienes analizan los datos, sino que es necesario examinar sus implicaciones y las relaciones de poder que configuran el proceso de producción del conocimiento (Biglia y Vergés-Bosch, 2016).

Desde una perspectiva interseccional, no se puede asumir una visión homogénea de los actores sociales, ya que factores como el género, la clase social y el origen condicionan el acceso y la participación en procesos de innovación (Viveros, 2016). Por ello, la interpretación colectiva busca integrar diversas voces y experiencias, evitando la reproducción de desigualdades estructurales. Más allá de ser un mecanismo de validación, este proceso se convierte en una estrategia para democratizar la producción de conocimiento y cuestionar las estructuras de poder.

Las sesiones de interpretación colectiva se repiten a lo largo del proceso de escucha y se estructuran en torno a diferentes elementos clave. Lo primero que se hace es exponer el proceso llevado a cabo hasta el momento, incluyendo los hallazgos del mapeo y la escucha. Posteriormente, se plantean una serie de preguntas guiadas para llevar a cabo el contraste.

¿Reconoces estos patrones? ¿Hasta qué punto los perfiles creados reflejan un amplio espectro de opinión territorial? ¿Te ves reflejado/a? ¿Qué nos falta? ¿Cuántas y qué iniciativas responden

a las necesidades identificadas en estos perfiles? ¿Con quién más deberíamos hablar?

Estas preguntas buscan generar un diálogo en el que los asistentes puedan aportar su propia visión sobre los resultados obtenidos. Además, es importante que las sesiones cuenten con una diversidad de participantes, equilibrando aspectos como género y edad. El número de participantes no ha superado las 15 personas para garantizar una participación efectiva y fomentar el debate. El tiempo de duración ha sido de 90 minutos, permitiendo el intercambio de ideas sin que la discusión pierda fluidez.

Las sesiones han sido grabadas, transcritas y fotografiadas. Los participantes en estas sesiones han sido personas y organizaciones que han contribuido con sus narrativas al proceso de escucha y otros organismos o personas que no habían participado.

La interpretación colectiva es un proceso metodológico que va más allá de la simple validación de hallazgos. Se trata de un espacio en el que se cruzan distintas perspectivas, se cuestionan las narrativas dominantes y se construyen nuevos significados de forma conjunta. Al final, los procesos de innovación más transformadores no emergen de la acción aislada de agentes individuales, sino de ecosistemas colaborativos donde el conocimiento y la toma de decisiones se construyen de manera colectiva (Mazzucato, 2014). Desde esta óptica, las metodologías participativas permiten transitar de un enfoque centrado en “qué hay de lo mío” a uno basado en “qué hay de lo nuestro”, reconociendo que la innovación sólo es posible a través de procesos colaborativos y abiertos a la diversidad de experiencias y conocimientos.

Potencialidades y limitaciones de los espacios deliberativos

Modalidad	Definición y objetivos	Potencialidades	Limitaciones
Focus group	Reunión estructurada de un grupo pequeño de personas para explorar percepciones, creencias y experiencias a partir de la interacción grupal en torno a un tema concreto. Su objetivo es generar discusión y profundizar en las narrativas compartidas o divergentes.	Permite identificar consensos y disensos; fomenta la interacción y el contraste de experiencias; genera datos cualitativos ricos.	Riesgo de que algunas voces dominen la conversación; posible presión grupal; resultados no generalizables estadísticamente.
Foro ciudadano	Espacio abierto de deliberación pública donde personas diversas expresan sus perspectivas y reflexionan colectivamente sobre temas de interés común. Su objetivo es ampliar la pluralidad de voces e implicar a más personas en la construcción de sentido compartido.	Fomenta la inclusión y diversidad de voces; facilita la reflexión colectiva; refuerza el sentido de comunidad y pertenencia.	Dificultad para gestionar grandes grupos; posibles tensiones entre posiciones enfrentadas; limitado impacto si no hay mecanismos de seguimiento o traducción a acciones.
Interpretación colectiva	Proceso colaborativo de análisis e interpretación de narrativas y datos recogidos previamente, integrando múltiples perspectivas para construir significados compartidos y comprensiones colectivas sobre una realidad o territorio.	Favorece la apropiación colectiva del conocimiento; potencia la empatía y el entendimiento mutuo; aporta profundidad y riqueza interpretativa contextualizada.	Puede ser percibido como abstracto o poco operativo; requiere habilidades de facilitación; no necesariamente conlleva decisiones o acciones directas.

Tabla 4. Modalidades cualitativas de participación y análisis colectivo: definición, potencialidades y limitaciones. Referencias: Krueger & Casey (2015); Font & Blanco (2007); OECD (2001); Denzin & Lincoln (2011); Balasch & Montenegro (2003); Chambers (1994).

Anexo II

Proceso de trabajo

A finales de febrero de 2025 se puso en marcha el proceso participativo de Busturialdea-Urdaibai. Para comprender el contexto territorial, el eje transversal de análisis ha sido la integración de la dimensión cultural, entendida como la influencia de los valores, la identidad grupal y la relación social entre sí. Una de las características de la metodología es la estructura no lineal de la investigación: las actividades que se han llevado a cabo desde el inicio del proceso hasta la actualidad no se han abordado como secuencias sucesivas, sino que se han ido alimentando en todo momento en un aprendizaje iterativo que ha permitido reformular el trabajo a medida que avanzaba la escucha.

Mapeo

Se trata de un ejercicio estrechamente relacionado con el proceso de escucha, que no es un mero diagnóstico inicial, sino una herramienta de monitorización y ajuste continuo que permite adaptarse a los cambios del ecosistema. La política, como los planes estratégicos comarcales, permite observar desde una perspectiva sistémica cómo el cuello de botella, el agente clave y la implantación interinstitucional limitan la transformación. Asimismo, a lo largo de estos meses se han detectado 265 agentes, 208 iniciativas y 15 planes estratégicos.

• **Principales agentes relacionados con la comarca:** se han identificado 265 agentes principales, que han sido analizados y

graduados según las siguientes categorías: nombre, descripción, municipio, contacto, tipología (organización no gubernamental, empresa privada, administración pública, academia, sociedad civil, organización religiosa, movimiento social, entidad de financiación, fundación, ayuntamiento, institución, asociación, otra), área temática (empleo, medio ambiente, identidad, turismo, servicios y cuidados, vivienda o Guggenheim), personas implicadas, volumen de inversión, capacidad, interrelaciones, indicadores y proyectos que lideran o participan. De esta forma, se ha podido realizar un análisis de las relaciones entre los diferentes agentes y su evolución.

• **Principales proyectos ligados a la comarca.** Se han identificado 208 proyectos que han sido analizados y graduados según las siguientes categorías: nombre, municipio, nivel de impacto (comunitario, a pequeña y mediana escala, a gran escala, servicios públicos, legislación y financiación), descripción, sector (primero, segundo o tercero), socios (administración pública, empresa privada, academia y educación, sociedad civil, otro), área temática – los mismos que antes-, presupuesto, agente líder, agentes, interrelaciones e indicadores y percepciones que responden.

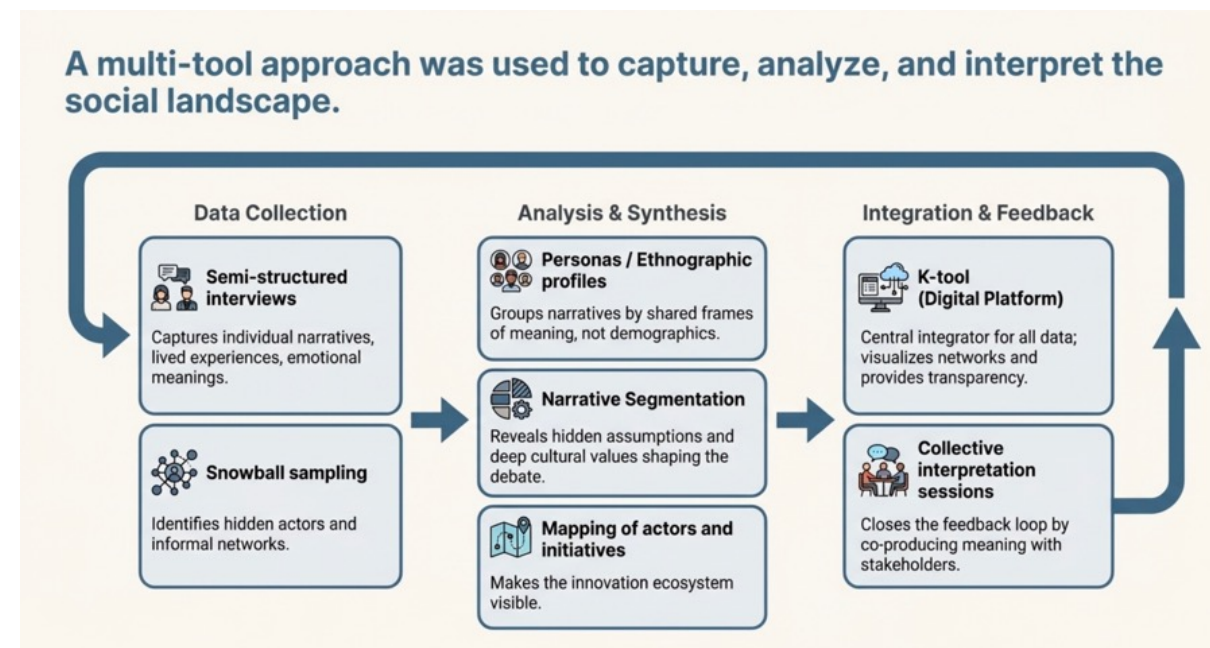
• **Planes estratégicos ligados a la comarca:** se han identificado 15 planes estratégicos que se han analizado y escalonado según las siguientes categorías: nombre, descripción, municipio o comarca, nivel de impacto — los mismos de arriba —, sector — los mismos de arriba —, área temática — los mismos de arriba —, socios — los mismos de arriba —, presupuesto, agentes, interrelaciones, indicadores y percepciones.

En primer lugar, se ha realizado la identificación de agentes e iniciativas, para lo cual se ha elaborado un listado de agentes clave y proyectos. Posteriormente, estos agentes se han clasificado en función de su rol dentro del ecosistema. A través de ella se ha realizado un análisis de interconexiones que ha permitido no sólo identificar las relaciones actuales, sino también observar nuevas relaciones potenciales. Toda esta información se ha sistematizado en la herramienta digital Ktool, que se explicará más adelante, lo que permite una consulta y actualización continua.

La visualización de un ecosistema no es una fotografía estática: refleja las interconexiones entre los agentes e iniciativas de dicho

Anexo II. Proceso de trabajo

ecosistema y su evolución dinámica a lo largo del tiempo. El mapeo visibiliza las diferentes tipologías de agentes del ecosistema de Urdaibai. Por otro lado, se mapean las diferentes tipologías de iniciativas relacionadas con el apoyo y desarrollo de la comarca y se trabajan los niveles de interconexión entre ellas y entre agentes e iniciativas.



Proceso de escucha

Hoy por hoy, transcurridos diez meses desde el inicio del proceso de escucha, hemos recogido 1.002 de las 1000 narrativas que nos comprometimos. Han participado 949 personas, de las cuales 53 personas han realizado también la entrevista de segunda iteración. Mediante muestreo de bola de nieve, etnografías, mapeo y convocatorias públicas realizadas, se han identificado un total de más de 1700 personas.

En el contexto de este estudio se ha seleccionado el muestreo de bola de nieve, ya que permite captar de forma realista la profundidad y complejidad de la comarca de Busturialdea-Urdaibai como método cualitativo. Este tipo de muestreo, ampliando la red a través de los contactos recomendados por los participantes

Tipo de entrevista	Porcentaje sobre el total
Entrevistas personales (una)	86,51%
Dos entrevistas personales (Entrevistas de segunda iteración / de profundización)	5,58%
Entrevistas escritas	4,53%
Participantes en interpretaciones colectivas pero que no han hecho entrevistas personales	2,85%
Entrevistas por audio WhatsApp	0,53%

Tabla 5. Distribuciones porcentuales de participantes

iniciales, permite obtener voces que no aparecen en las redes formales o son difíciles de ver (Atkinson y Flint, 2001). Asimismo, genera una dinámica de relación basada en la confianza, lo que contribuye especialmente a identificar narrativas diversas, contextualizadas y basadas en prácticas cotidianas, como es fundamental en la investigación cualitativa (Creswell, 2013).

Iniciamos el proceso con unas conversaciones breves y abiertas. El objetivo fue dar la oportunidad a las personas entrevistadas de traer sobre la mesa ideas e inquietudes que consideran importantes sin condicionar a nadie. Al finalizar cada sesión, se ha analizado toda la información recogida y se han agrupado las ideas que aparecen una y otra vez en las entrevistas, identificando cuáles son las más importantes. Posteriormente segmentamos estas opiniones y las organizamos en patrones narrativos. A partir de julio se han realizado una serie de entrevistas en profundidad para profundizar más en las ideas derivadas de los temas concretos, los patrones prevalentes y las sesiones de contraste. La entrevista de la segunda iteración ha tenido como objetivo contrastar el análisis inicial, sobre todo, para observar la evolución de las percepciones que se han dado y se han recogido en el proceso de escucha, por ejemplo, para

Anexo II. Proceso de trabajo

medir el impacto de la actuación de las diferentes instituciones. Para ello, hemos vuelto a entrevistar a algunas de las personas ya entrevistadas. Otro objetivo de la segunda iteración ha sido llegar a los perfiles narrativos que nos han faltado desde la primera iteración: jóvenes, personas adultas y personas migradas.

Se han recibido aportaciones de un total de 949 personas. En cuanto al tipo de entrevista, predominan las entrevistas personales (86,51%), seguidas de las entrevistas de segunda iteración o entrevistas de profundización (5,58%), es decir, las personas que han sido entrevistadas en dos ocasiones.

Por edades, aunque la distribución de participantes es equilibrada, las personas de 45 a 64 años son el grupo más numeroso (42,89%). También es significativa la presencia de jóvenes y de mediana edad, con un 13,49% entre 18 y 29 años y un 23,08% entre 30 y 44 años. Por su parte, los mayores de 65 años representan el 20,55% de los participantes.

En cuanto al género, la participación ha sido muy equilibrada, con un 52,37% de mujeres y un 47,63% de hombres.

El 5,58% de los participantes han sido personas migrantes de la comarca. Atendiendo a la distribución territorial, los datos muestran que el proceso está especialmente arraigado en la comarca de Busturialdea-Urdaibai: Gernika-Lumo (234 personas) y Bermeo (184 personas) son las localidades con mayor representación. Les siguen Mundaka (84), Ibarrangelu (32), Murueta (31), Gautegiz-Arteaga (31), y Forua (29), entre otros.

Asimismo, la participación fuera de la comarca también es significativa, con 137 personas (14,43%) de Bilbao, Bizkaia y resto de Euskal Herria.



Anexo II. Proceso de trabajo

Localización	Municipio o territorio	Porcentaje %
Busturialdea-Urdaibai	Gernika-Lumo	%24,66
	Bermeo	%19,39
	Mundaka	%8,85
	Busturia	%3,48
	Ibarrangelu	%3,37
	Murueta	%3,27
	Gautegiz-Arteaga	%3,27
	Forua	%3,06
	Muxika	%2,00
	Sukarrieta	%1,90
	Arratzu	%1,69
	Ajangiz	%1,47
	Errigoiti	%1,16
	Elantxobe	%1,05
	Kortezubi	%1,05
	Nabarniz	%1,05
	Ereño	%0,32
	Mendata	%0,21
	Morga	%0,21
Busturialdea pero no Urdaibai	Ea	%2,63
Urdaibai pero no Busturialdea	Arrieta	%1,05
	Amorebieta-Etxano	%0,42
	Munitibar-Arbatzegi Gerrikaitz	%0,00
Otros	Resto de Bizkaia	%7,48
	Bilbao	%4,32
	Resto de Euskal Herria	%2,63

Tabla 6. Distribuciones porcentuales de participantes por territorio

Otros canales

A su vez, la investigación se ha enriquecido mediante fuentes secundarias de escucha, permitiendo acceder a voces y experiencias no recogidas por las redes principales de bola de nieve. Las sesiones de interpretación colectiva revelaron como una de sus conclusiones principales la necesidad de profundizar en las perspectivas de personas migradas, jóvenes y mayores. Para ello, se han empleado técnicas etnográficas como la observación participante, la fotografía y el acompañamiento de los “life journeys” siguiendo de manera situada sus trayectorias y prácticas cotidianas. Esta aproximación permite visibilizar voces que generalmente quedan invisibilizadas en este tipo de procesos, proporcionando así una comprensión más profunda y matizada de las percepciones sociales y culturales en torno al museo.

Interpretación colectiva y análisis narrativo

Este proceso es la base del análisis de ALC y AC4 y de la generación de hipótesis. Así, contrastamos las hipótesis creadas con la ciudadanía e intentamos aglutinar a los grupos más diversos posibles. Para ello, hemos representado los patrones narrativos agrupados a partir de las entrevistas en diferentes perfiles; más que el resultado final, son una herramienta para las sesiones de contraste, que nos han permitido validar y matizar los hallazgos obtenidos hasta entonces. Además, estos perfiles no son estáticos, sino adaptables, que se van desarrollando a medida que avanza la escucha. En total se han realizado siete sesiones de contraste para contrastar y mejorar la información recogida, inicialmente se presentaron tres perfiles, pero posteriormente se han creado dos más. La duración media de las sesiones ha sido de una hora y media y en todas ellas se han realizado las mismas preguntas:

¿Reconocéis estos perfiles?

¿Hasta qué punto los perfiles creados reflejan un amplio espectro de opinión territorial?

¿En qué deberíamos profundizar?

¿Hay algo que quitaríais?

Anexo II. Proceso de trabajo

¿Qué ideas o perfiles nos faltan?

¿Con quién deberíamos hablar?

Para afinar más las conclusiones extraídas de las sesiones de contraste, hemos iniciado una segunda iteración con un grupo de entrevistados para que la diversidad volviera a quedar garantizada. Les hemos informado de las conclusiones y perfiles que presentamos en julio y les hemos preguntado si echan en falta algo, o si han detectado algún cambio en la evolución del proceso. En definitiva, queremos ver si ha habido evolución o no y en qué dirección se ha producido.

• Ibarangelu

La primera sesión de contraste tuvo lugar el 11 de junio en la Casa de Cultura de Ibarangelu y contó con 11 participantes. Participaron el alcalde del Ayuntamiento y representantes del Gobierno Vasco, la plataforma Guggenheim Urdaibai Stop (GUS), Gernika Gogoratuz, la entidad Erika y la UPV, además de un estudiante, un doctor y una persona de un medio de comunicación. En esta temprana sesión de contraste se contrastaron 4 perfiles: 001, 003, 004 y 005. Y entre los participantes salió a la luz la necesidad de crear el perfil 002.

• Murueta

La segunda sesión de contraste tuvo lugar el 18 de junio en Murueta, en la antigua Escuela, y, al igual que en Ibarangelu, contó con 11 participantes. Además del alcalde, participaron un burukide del PNV, un representante de Behargintza, un representante de la plataforma GUS, un miembro de la asociación de padres de un Colegio público, un alumno y un ex alcalde, entre otros. En esta segunda sesión ya se contrastaron cinco perfiles.

• Bermeo

La tercera sesión tuvo lugar en la Casa de Cultura de Bermeo el 25 de junio y contó con 14 participantes. Esta sesión contó con la participación de la primera Vicelehendakari del Gobierno Vasco. Además, participaron el alcalde del municipio, un representante de la plataforma GUS, un representante de UNESCO Etxea, un miembro del sindicato LAB, dos concejales del PNV y un concejal de EH Bildu, un estudiante y un médico jubilado, entre otros. Como en Murueta, se contrastaron cinco perfiles.

• Gernika

La cuarta sesión se celebró en el Elkartegi de Gernika el 2 de julio y contó con 12 participantes. En esta ocasión contamos con la participación del Diputado General de Bizkaia. Además, contamos con la participación de un jubilado, un alumno, el alcalde de Errigoiti, un representante de Gernika Gogoratuz, dos representantes de la plataforma GUS, un trabajador de la escuela de música, un trabajador de una editorial y un miembro de Ernai. Una vez más, se contrastaron los cinco perfiles.

• Elantxobe

La quinta sesión fue la última sesión de contraste organizada en un ayuntamiento; se celebró en Elantxobe el 7 de julio en la residencia de ancianos, y participaron 13 personas. Además del alcalde de Elantxobe, participaron un parlamentario del PNV, un representante de la plataforma GUS, un jubilado, un experto en procesos participativos, dos veraneantes, un técnico de medio ambiente, un trabajador de la Universidad, un educador social, un director de un centro público, un operario y un alumno, entre otros. Se contrastaron los cinco perfiles.

• Jóvenes

Tal y como se puso de manifiesto en el informe preliminar de julio de 2025, la voz de los jóvenes no estaba suficientemente representada, es decir, tuvimos dificultades para llegar a este grupo y recoger sus opiniones. Por ello, nos reunimos con alumnos

Anexo II. Proceso de trabajo

de un centro educativo local el 24 de noviembre. Participaron 12 estudiantes y en la sesión se contrastaron y validaron los cinco perfiles.

• Personas migradas

Celebrada en Gernika, el 24 de Noviembre. Participaron 4 personas y contrastamos los cinco perfiles.

• Expertos internacionales

El 1 y 2 de diciembre en Urdaibai Ekoetxea ALC y AC4 Columbia organizaron un seminario internacional, en colaboración con la Universidad de Hiroshima y su Red para la Educación y la Investigación sobre la Paz y la Sostenibilidad (NERPS), sobre sistemas de gobernanza, procesos participativos y los derechos de la naturaleza. Contó con la participación de expertos internacionales en urbanismo, arquitectura, arte y turismo (Joshua D. Fisher, director de la AC4-Columbia Climate School; Karin Okada, colaboradora de la AC4-Columbia Climate School; Jacqueline M. Klopp, Universidad de Columbia; Thaddeus Pawlowski, Columbia GSAPP / Center for Resilient Cities and Landscapes; Tamara Muruetagoiena, Fresh Produce; Lidia Cano Pecharroman, Universidad de Texas en Austin; Hu Meng Qu, Universidad de Hokkaido; y Kayo Funato, Universidad de Hiroshima). Asimismo

Asimismo, participaron representantes de los municipios de Busturia, Ajangiz, Muxika, Sukarrieta, Gautegiz Arteaga, Elantxobe, Ibarangelu y Ereño, que compartieron su visión sobre las condiciones necesarias para una transición justa en Urdaibai, y agentes locales como Gernika Gogoratuz, BC3, IHOBE, Arantzazu Lab, entre otros. En total, 51 personas.

Anexo III

Herramienta digital: Urdaibai K-tool como infraestructura de gobernanza adaptativa

Para este proyecto, Agirre Lehendakaria Center creó **urdaibai.agirrecenter.eus**, que pone a disposición de la sociedad, de forma transparente, todo el material generado durante el proceso: entrevistas transcritas, material visual, sesiones de contraste, ecosistema de agentes e iniciativas. De este modo, cualquier persona ha podido seguir y contrastar en todo momento el trabajo realizado, reforzando la trazabilidad del proceso y su legitimidad pública.

La plataforma, accesible públicamente a través del dominio **urdaibai.agirrecenter.eus**, ha permitido visualizar en tiempo real el conjunto del proceso, poniendo a disposición de la ciudadanía, de manera abierta y gratuita, la información generada durante la investigación. El sistema muestra los datos mediante mapas, grafos relacionales, tablas y visualizaciones comprensibles, y se mantiene en actualización continua. Toda la información es pública, pero se encuentra anonimizada mediante códigos alfanuméricos,

Anexo III. Herramienta digital

garantizando la protección de las personas participantes y evitando cualquier posibilidad de identificación individual.

Desde una perspectiva metodológica, K-Tool no debe entenderse únicamente como un repositorio de información, sino como una infraestructura de gobernanza que permite integrar grandes volúmenes de datos cualitativos y relacionales, incorporando explícitamente la dimensión cultural de los procesos de transformación social. En contextos caracterizados por alta complejidad, conflictividad y pluralidad de actores, la digitalización de los procesos de escucha y análisis deja de ser opcional y se convierte en una condición necesaria para sostener procesos legítimos, trazables y adaptativos en el tiempo.

Una de las principales innovaciones de K-Tool es su capacidad para combinar en tiempo real datos objetivos y percepciones sociales, algo poco habitual en los sistemas tradicionales de evaluación de impacto o planificación estratégica. De este modo, la herramienta permite observar simultáneamente qué iniciativas, políticas o agentes existen en el territorio y cómo son percibidos por distintos segmentos de la población, haciendo visibles tensiones, desajustes, vacíos y contradicciones entre la acción institucional y la experiencia cotidiana.

La herramienta se estructura en distintos módulos interconectados:

- **Módulo de mapeo**, que permite visualizar las interrelaciones entre agentes, iniciativas y planes estratégicos, así como su evolución temporal. Este módulo hace posible identificar niveles de intervención (comunitario, media y gran escala), tipologías de actores (administración pública, sociedad civil, sector privado, academia) y patrones de concentración o fragmentación del ecosistema. El módulo de mapeo recoge los 265 agentes identificados, las 208 iniciativas activas y los 15 planes estratégicos analizados. Cada uno de estos elementos cuenta con una ficha propia que permite clasificarlos según tipología, ámbito de actuación, escala territorial y tipo de relación con otros agentes o iniciativas.

Este mapeo no se ha trabajado como una fotografía estática, sino en diálogo permanente con la escucha. La herramienta permite cruzar el mapa de actores e iniciativas con las narrativas recogidas, de modo que no solo se visualiza quién actúa en el territorio, sino también cómo se perciben esos actores, políticas o proyectos desde distintos puntos de vista sociales. Este cruce ha sido clave para detectar tensiones, vacíos, solapamientos y desconexiones entre lo que existe en el plano institucional o estratégico y lo que se vive y expresa desde la experiencia cotidiana del territorio.

- **Módulo de escucha**, orientado a la gestión de procesos de escucha profunda a través de múltiples canales. En este módulo se sistematizan y analizan las entrevistas realizadas durante el proceso, que han sido íntegramente transcritas y publicadas en la herramienta digital. De este modo, cualquier persona que acceda a la plataforma puede consultar directamente las narrativas recogidas, garantizando la transparencia, trazabilidad y accesibilidad del proceso. La información se analiza según dos ejes fundamentales: la segmentación (diversidad de visiones sobre una misma realidad) y la profundidad narrativa, distinguiendo entre discurso explícito, narrativas implícitas y metanarrativas. Esta estructura permite analizar la respuesta social a determinadas narrativas y observar su evolución en el tiempo. Además, el módulo incorpora un apartado específico de narrativas visuales, que recoge una selección de 100 fotografías realizadas a lo largo del proceso de escucha en distintos contextos etnográficos. Cada una de estas imágenes ha sido clasificada según áreas temáticas, y se encuentra disponible públicamente en la plataforma, ampliando los registros narrativos más allá del formato textual y permitiendo una lectura visual y situada de las experiencias y percepciones del territorio.

- **Módulo de interpretación colectiva**, donde se documentan las sesiones deliberativas y se evalúa cómo se están gestionando los espacios de contraste, incorporando criterios de diversidad, equilibrio y calidad deliberativa. Este módulo actúa como un panel de gobernanza que permite monitorizar en tiempo real la profundidad democrática del proceso. El módulo recoge un total de siete fichas, una por cada sesión de interpretación colectiva realizada. En cada ficha se documenta el municipio en el que se ha llevado a cabo la sesión, el formato (presencial u online,

siendo todas las sesiones presenciales en este caso), el número de participantes, los materiales utilizados para el contraste — fundamentalmente los perfiles etnográficos elaborados en cada momento del proceso—, el equilibrio participativo (distribución por género), los agentes previamente mapeados que han participado y los perfiles que han sido validados (aunque matizados) durante la sesión. Asimismo, todas las sesiones han sido grabadas y transcritas íntegramente, y las transcripciones están disponibles en la herramienta digital. La herramienta incorpora además una funcionalidad de traducción automática que permite consultar las transcripciones en euskera, castellano o inglés, adaptándose al idioma de navegación seleccionado por la persona usuaria. Cada persona participante cuenta con un código alfanumérico que permite distinguir las distintas intervenciones a lo largo de la sesión, manteniendo el anonimato. En los casos en los que las personas habían participado previamente en entrevistas individuales, se ha conservado el mismo código, lo que permite seguir la evolución de sus narrativas a lo largo del proceso. Además, se identifica explícitamente cuándo las intervenciones corresponden a miembros del equipo de ALC. Esta estructura facilita el seguimiento de los hilos del sesión, la identificación de acuerdos, disensos y matices, y su posterior relación con los patrones narrativos detectados en la escucha individual.

Uno de los aportes centrales del uso de K-Tool en el proceso de Busturialdea-Urdaibai ha sido la posibilidad de cruzar de forma sistemática el mapeo de agentes e iniciativas con las narrativas recogidas en la escucha, superando la separación habitual entre análisis técnico e interpretación social. Este cruce ha permitido identificar no solo qué actores y proyectos operan en el territorio, sino cómo estos son vividos, legitimados o cuestionados por la ciudadanía desde posiciones diversas.

La integración de estas capas ha facilitado la detección de brechas significativas entre las prioridades institucionales y las necesidades percibidas, así como la identificación de zonas de alta tensión narrativa, espacios de consenso latente y ámbitos de oportunidad para la acción pública. De este modo, el proceso no se limita a describir el conflicto, sino que genera inteligencia colectiva orientada a la gobernanza, haciendo visibles dinámicas que normalmente permanecen implícitas o fragmentadas.

La sistematización digital del proceso ha permitido, además, documentar de manera transparente la evolución de las narrativas, los desplazamientos entre patrones y la aparición de nuevas preocupaciones a lo largo del tiempo. Esta trazabilidad resulta especialmente relevante en contextos de desconfianza institucional, ya que permite contrastar públicamente cómo se han incorporado (o no) determinadas voces y argumentos en el análisis.



Anexo IV

Glosario de conceptos clave

Agentes territoriales	Personas, colectivos e instituciones que intervienen o son afectados por procesos de cambio en Urdaibai. Su identificación es clave para mapear relaciones de poder, alianzas y tensiones en el territorio.
Atmósfera afectiva	Clima emocional compartido por quienes habitan el territorio. Frustración, entusiasmo, desconfianza o esperanza no son elementos accesorios, sino fuerzas que condicionan las dinámicas sociales, los proyectos colectivos y la disposición al cambio.
Conflictos medioambientales	Disputas en torno al uso del suelo, los recursos naturales o la conservación, que reflejan tensiones entre valores, identidades y modelos de desarrollo. En Urdaibai, estos conflictos activan narrativas profundas y afectan a la gobernanza local.
Desarrollo humano sostenible	Modelo que prioriza el bienestar colectivo, la equidad y la sostenibilidad ecológica. No se limita al crecimiento económico, sino que promueve una visión integrada del progreso desde la justicia social y el equilibrio territorial.
Entrevistas semiestructuradas	Conversaciones en profundidad, guiadas por ejes temáticos, que permiten captar relatos personales y colectivos. Son la principal herramienta del proceso de escucha.
Evaluación evolutiva	Sistema de análisis en tiempo real, adaptado a contextos complejos. Acompaña las transiciones captando contradicciones, aprendizajes y cambios de percepción, y facilita la toma de decisiones flexibles.
Gobernanza colaborativa	Modelo de decisión donde la ciudadanía, las instituciones y los agentes sociales co-producen el conocimiento y comparten responsabilidades. Clave en contextos donde ninguna parte tiene la solución completa.

Interpretación colectiva	Espacio deliberativo donde las narrativas y hallazgos se contrastan entre agentes diversos. Más que validar, busca construir sentidos compartidos y abrir nuevas líneas de escucha.
Metanarrativas	Estructuras profundas de sentido que sostienen lo que una comunidad considera posible, legítimo o deseable. Condicionan las narrativas visibles y ocultas, y son fundamentales para comprender las resistencias o apoyos al cambio.
Mapeo del ecosistema	Identificación de actores, relaciones, discursos, iniciativas y conflictos presentes en el territorio. Más que un diagnóstico, es una herramienta viva que permite entender cómo evoluciona el sistema.
Modelo de desarrollo	Visión dominante sobre cómo debe transformarse el territorio. Puede ser explícito o implícito, y entra en tensión con otras propuestas que pugnan por imponer su propio relato de futuro.
Modelo de turismo	Lógica subyacente en la forma de atraer y gestionar visitantes. En Urdaibai, se confrontan modelos masivos, regenerativos, culturales o sostenibles, con implicaciones directas sobre el tejido económico, social y ecológico.
Muestreo en bola de nieve	Técnica cualitativa que permite acceder a voces invisibilizadas o periféricas a través de cadenas de recomendación. Útil para captar narrativas marginales y construir confianza.

Narrativas	<p>Relatos compartidos que expresan cómo una comunidad entiende su presente y proyecta su futuro. Son construcciones colectivas que emergen de vivencias, valores e imaginarios, no simples opiniones individuales.</p> <p>Capas de profundidad narrativa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Narrativa visible: lo que se dice abiertamente, aunque no siempre se practique. • Narrativa oculta: ideas latentes, no explícitas, que subyacen al discurso. • Metanarrativa: creencias profundas sobre lo que es posible, legítimo o deseable, que orientan el pensamiento y la acción.
Proceso de escucha	Metodología cualitativa centrada en comprender en profundidad las experiencias, valores y percepciones de la comunidad. Va más allá de preguntar: interpreta, segmenta y devuelve las narrativas recogidas para abrir posibilidades de transformación.
Reserva de la Biosfera	Reconocimiento internacional que define a Urdaibai como espacio de conservación activa. Supone una tensión entre protección ecológica y desarrollo humano, y actúa como referencia constante en las narrativas del territorio.
Retos sociales complejos	Problemas que no tienen solución única, donde confluyen factores sociales, ecológicos, culturales y políticos. Requieren enfoques colaborativos, adaptativos y basados en la inteligencia colectiva.
Transiciones socioecológicas	Cambios profundos en la forma de producir, vivir y relacionarse con el entorno. Son procesos de transformación sistémica que implican tanto a las estructuras como a las subjetividades.

Anexo V

Bibliografía

Bibliografía

- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Atkinson, R., & Flint, J. (2001). Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies. *Social Research Update*, 33, 1–4.
- Baird, J., Plummer, R., Schultz, L., Armitage, D., Bodin, Ö., Crona, B., & Stedman, R. (2019). How does socio-institutional diversity affect collaborative governance of social-ecological systems in practice? *Environmental Management*, 63, 200–214. <https://doi.org/10.1007/s00267-018-1123-5>
- Balasch, M., & Montenegro, M. (2003). Una propuesta metodológica desde la epistemología de los conocimientos situados: Las producciones narrativas. *Encuentros en Psicología Social*, 1(3), 44–48.
- Balint, P. J., Stewart, R. E., & Desai, A. (2011). *Wicked environmental problems: Managing uncertainty and conflict*. Island Press.
- Barbrook-Johnson, P., & Penn, A. S. (2022). Participatory systems mapping. En P. Barbrook-Johnson & A. S. Penn (Eds.), *Systems mapping: How to build and use causal models of systems* (pp. 61–78). Springer Nature.
- Biglia, B., & Vergés-Bosch, N. (2016). Cuestionando la perspectiva de género en la investigación. *REIRE: Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 9(2), 12–29. <https://doi.org/10.1344/reire2016.9.2922>
- Bourdieu, P. (1999). *La dominación masculina* (2ª ed.). Éditions du Seuil.
- Burt, R. S. (2015). *Structural holes: The social structure of competition* (2nd ed.). Harvard University Press.
- Chambers, R. (1994). Participatory rural appraisal (PRA): Analysis of experience. *World Development*, 22(9), 1253–1268.
- Clifford, J., & Marcus, G. E. (Eds.). (1986). *Writing culture: The poetics and politics of ethnography*. University of California Press.
- Cottam, H. (2018). *Radical help: How we can remake the relationships between us and revolutionise the welfare state*. Virago Little, Brown.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2011). *The SAGE handbook of qualitative research* (4th ed.). SAGE Publications.

Bibliografía

- Diercks, G., Larsen, H., & Steward, F. (2019). Transformative innovation policy: Addressing variety in an emerging policy paradigm. *Research Policy*, 48(4), 880–894. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.10.028>
- Emerson, K., & Nabatchi, T. (2020). Collaborative governance regimes. Georgetown University Press.
- Engle, J., Agyeman, J., & Chung-Tiam-Fook, T. (2022). Imagine shaping cities as if people, land, and nature were sacred. In *Sacred civics: Building seven generation cities* (Chap. 2). <https://doi.org/10.4324/9781003199816-2>
- Fienitz, M., & Siebert, R. (2023). Latent, collaborative, or escalated conflict? Determining causal pathways for land use conflicts. *Land Use Policy*, 134, 106918. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106918>
- Fisher, J. (2014). Managing environmental conflict. In M. Deutsch, P. Coleman, & E. Marcus (Eds.), *The handbook of conflict resolution: Theory and practice* (3rd ed., pp. 955–984). Jossey-Bass.
- Fisher, J. (2018). Consideraciones sobre el seguimiento, evaluación, y aprendizaje en las plataformas de innovación social. En *Plataformas que activan la innovación: Un nuevo enfoque para la cooperación internacional al desarrollo* (Cap. 6). Fundación Bancaria ‘la Caixa’.
- Fisher, J. (2022). *Managing environmental conflict: An Earth Institute sustainability primer*. Columbia University Press. <https://cup.columbia.edu/book/managing-environmental-conflict/9780231196871>
- Font, J., & Blanco, I. (2007). Procedimientos de democracia participativa y gobernanza local: Una evaluación normativa. *Revista Española de Ciencia Política*, (16), 107–138.
- Font, J., Galais, C., & Alarcón, P. (2012). ¿Para qué sirven los procesos participativos? Tipologías y funciones. *Revista Internacional de Sociología*, 70(Extra 2), 31–50. <https://doi.org/10.3989/ris.2012.03.04>
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures: Selected essays*. Basic Books.
- Gierczyk, M., Gromkowska-Melosik, A., Scott, S., & Parker, C. (2024). The snowball sampling strategy in the field of social sciences. *Przegląd Badań Edukacyjnych* (Educational Studies Review), 43(2), 87–104. <https://doi.org/10.12775/PBE.2023.029>
- Guest, G., Bunce, A., & Johnson, L. (2006). How many interviews are enough? An experiment with data saturation and variability. *Field Methods*, 18(1), 59–82. <https://doi.org/10.1177/1525822X05279903>

Bibliografía

- Guttorm, H., Hohti, R., & Paakkari, A. (2015). “Do the next thing”: An interview with Elizabeth Adams St. Pierre on post-qualitative methodology. *Reconceptualizing Educational Research Methodology*, 6(1), 15–22. <https://doi.org/10.7577/term.1421>
- Hammersley, M., & Atkinson, P. (2007). *Ethnography: Principles in practice* (3rd ed.). Routledge.
- Haraway, D. J. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.
- Hatch, J. A. (2002). *Doing qualitative research in education settings*. Albany: State University of New York Press.
- Holling, C. S., Gunderson, L. H., & Peterson, G. D. (2002). Sustainability and panarchies. En L. H. Gunderson & C. S. Holling (Eds.), *Panarchy: Understanding transformations in human and natural systems* (pp. 63–102). Island Press.
- Holling, C. S., & Gunderson, L. H. (2002). Resilience and adaptive cycles. En L. H. Gunderson & C. S. Holling (Eds.), *Panarchy: Understanding transformations in human and natural systems* (pp. 25–62). Island Press.
- Larrión, J. (2019). Teoría del actor-red. Síntesis y evaluación de la deriva postsocial de Bruno Latour. *Revista Española de Sociología*, 28(2), 323–341.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oxford University Press.
- Marcus, G. E. (1995). Ethnography in/of the world system: The emergence of multi-sited ethnography. *Annual Review of Anthropology*, 24, 95–117. <https://doi.org/10.1146/annurev.an.24.100195.000523>
- Mazzucato, M. (2014). *The entrepreneurial state: Debunking public vs. private sector myths*. Anthem Press.
- OECD. (2001). *Citizens as partners: Information, consultation and public participation in policy-making*. OECD Publishing. https://www.oecd.org/en/publications/citizens-as-partners_9789264195561-en.html
- OECD. (2022). *Tackling Policy Challenges Through Public Sector Innovation: A Strategic Portfolio Approach*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/052b06b7-en>
- Özkaynak, B., Muradian, R., Ungar, P., & Morales, D. (2023). What can methods for assessing worldviews and broad values tell us about socio-environmental conflicts? *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 64, 101316. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2023.101316>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.

Bibliografía

- Ostrom, E. (2005). Understanding institutional diversity. Princeton University Press.
- Pascual, U., Balvanera, P., Anderson, C. B., et al. (2023). Diverse values of nature for sustainability. *Nature*, 620, 813–823. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>
- Patton, M. Q. (2011). Developmental evaluation: Applying complexity concepts to enhance innovation and use. Guilford Press.
- Patton, M. Q. (2015). State of the art and practice of developmental evaluation: Answers to common and recurring questions. En M. Q. Patton, K. McKegg, & N. Wehipeihana (Eds.), *Developmental evaluation examples: Principles in practice* (pp. 1–24). Guilford Press.
- Pörtner, H.-O., Scholes, R. J., Agard, J., et al. (2023). Overcoming the coupled climate and biodiversity crises and their societal impacts. *Science*, 380(6647), eabl4881. <https://doi.org/10.1126/science.abl4881>
- Raymond, C. M., Fazey, I., Reed, M. S., Stringer, L. C., Robinson, G. M., & Evely, A. C. (2010). Integrating local and scientific knowledge for environmental management. *Journal of Environmental Management*, 91(8), 1766–1777. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2010.03.023>
- Rittel, H. W. J., & Webber, M. M. (1973). Dilemmas in a general theory of planning. *Policy Sciences*, 4(2), 155–169.
- Sachs, J. D., Lafortune, G., & Fuller, G. (2024). Sustainable development report 2024. <https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2024/sustainable-developmentreport-2024.pdf>
- Schot, J., & Steinmueller, W. E. (2018). Three frames for innovation policy: R&D, systems of innovation and transformative change. *Research Policy*, 47(9), 1554–1567. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.08.011>
- Susskind, L., McKearnan, S., & Thomas-Larmer, J. (Eds.). (1999). *The consensus building handbook: A comprehensive guide to reaching agreement*. Sage Publications.
- Thelwall, M., & Nevill, T. (2021). Is research with qualitative data more prevalent and impactful now? Interviews, case studies, focus groups and ethnographies. *Library & Information Science Research*, 43(2), 101094. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2021.101094>
- UNEP. (2022). Kunming-Montreal global biodiversity framework. <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-15/cop-15-dec-04-en.pdf>

Bibliografía

- United Nations. (2015). Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development (A/RES/70/1). <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- UNFCCC. (2015). Paris Agreement to the United Nations Framework Convention on Climate Change. T.I.A.S. No. 16-1104. https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf
- Viveros Vigoya, M. (2016). La interseccionalidad: Una aproximación situada a la dominación. *Debate Feminista*, 52, 1–17. <https://doi.org/10.1016/j.df.2016.09.005>
- Walker, B. H., & Salt, D. (2012). Resilience practice: Building capacity to absorb disturbance and maintain function. Island Press.

