

Informe preliminar del proceso de escucha

Busturialdea- Urdaibai





Introducción

Este informe recoge los primeros hallazgos del proceso de escucha en Busturialdea-Urdaibai sobre la posible ampliación del Guggenheim Bilbao Museoa en la comarca. Hasta la fecha, se han desarrollado más de 500 entrevistas individuales, cinco sesiones de interpretación colectiva y un mapeo exhaustivo de los agentes e iniciativas vinculadas al Desarrollo Humano Sostenible en la comarca que nos permiten entender mejor la complejidad de este reto y profundidad del debate.

Las narrativas recogidas hablan de medioambiente, de memoria, de economía, de desconfianza y de esperanza. Hablan de un territorio vivo y en disputa, con tensiones legítimas entre conservación y desarrollo, arraigo y transformación, turismo e industria, pasado y futuro. Este documento es un esfuerzo honesto por comprender y enriquecer el debate. Este informe no pretende cerrar el debate, sino aportar una base sólida y situada para su continuidad.

El informe se estructura en cinco apartados:

I. Marco teórico. Retos sociales complejos y transiciones socioecológicas.

II. Metodología. Escucha, mapeo e interpretación colectiva.

III. Narrativas. Avances del proceso hasta la fecha. Primeros patrones narrativos identificados.

IV. Primeras conclusiones. Reflexiones sobre gobernanza y desarrollo.

V. Próximos pasos.

Asimismo, se incluyen en los anexos el enfoque de trabajo en detalle, un glosario de términos y la bibliografía utilizada.



Narrativas

- El proceso de escucha ha identificado cinco patrones narrativos que reflejan las distintas formas de posicionarse ante la iniciativa y, más ampliamente, en relación con el futuro de la comarca. Lejos de ser homogéneos o cerrados, estos patrones agrupan voces plurales —en edad, género, ideología o profesión— que comparten argumentos, preocupaciones o prioridades similares.

- Es importante destacar que no se trata de patrones definitivos. Este informe es preliminar y en los próximos meses el proceso de escucha profundizará en todos estos patrones.

- Por otro lado, aunque la muestra sobre la que estamos trabajando sea significativa, es muy importante recordar que este avance de resultados no significa prevalencia.



001 Primer patrón narrativo



— “Estoy absolutamente en contra de la ampliación del museo Guggenheim en Urdaibai”.

Este primer patrón representa la oposición más frontal a la posible ampliación del museo en la comarca. Su principal objetivo es evitar que se lleve a cabo este proyecto y considera que la discusión debe centrarse en esta cuestión más allá de que haya otros temas relevantes relacionados con el desarrollo de la comarca. Aunque en las interpretaciones colectivas le hemos asignado una edad y una profesión ficticia para humanizarlo, dentro de este mismo patrón confluyen diferentes generaciones, género, ocupaciones o incluso ideologías y posiciones políticas. Sus argumentos son contundentes: la posible ubicación del museo en el humedal de Murueta no respeta la legislación vigente, no existe información suficiente sobre el proyecto y las decisiones se han tomado en contra de la voluntad de la ciudadanía.

002 Segundo patrón narrativo



— “Estoy en contra de la ampliación, pero quiero hablar del desarrollo de la comarca”.

Este segundo patrón se opone también a la ampliación del museo, pero considera que es necesario centrar la discusión en el desarrollo de la comarca. Es una cuestión de prioridad o urgencia. Este patrón también es compartido por diferentes ideologías, géneros y generaciones. Las narrativas recogidas en este patrón consideran que Urdaibai está estancada y en declive. A pesar de conocer las propuestas que se están impulsando por las instituciones en el marco del nuevo Plan Estratégico de la comarca y la declaración de zona de actuación prioritaria (ZAP), consideran que la inversión económica es insuficiente, la discusión ha sido superficial y limitada a los agentes menos críticos.

003 Tercer patrón narrativo



“Estoy a favor, tenemos que hacer algo”.

Este patrón representa a quienes apoyan la posible ampliación del museo. Su principal argumento es que hay que tomar la iniciativa ante una situación de declive. En su opinión, las instituciones tienen la responsabilidad y la legitimidad democrática para plantear iniciativas tractoras y disruptivas y, aunque son conscientes de que pueden surgir críticas, argumentan que siempre se cuestiona lo nuevo, hasta que funciona. Consideran que normalmente criticamos a las instituciones por no hacer suficiente y cuando lo hacen, son cuestionadas. Lo comparan con lo que ocurrió con el museo Guggenheim Bilbao: rechazo inicial y apoyo generalizado tras ver su impacto positivo.

004 Cuarto patrón narrativo



“Depende de cómo se haga, no tengo información suficiente”.

Este cuarto patrón no tiene una posición totalmente definida y representa a personas que en función del desarrollo de la iniciativa, se posicionaría a favor o en contra de la ampliación del museo. Comparten con los patrones anteriores la crítica a la falta de información y por ese motivo consideran que no pueden tener una posición clara.

005 Quinto patrón narrativo



— “Mi opinión no va a cambiar las cosas”.

Este quinto patrón representa principalmente a aquellas personas que expresan impotencia, desafección y escepticismo respecto a los procesos participativos e institucionales. Consideran que su voz no cuenta lo suficiente como para cambiar el rumbo de las decisiones. A menudo dan por hecho que las instituciones ya tienen tomada la decisión, y por tanto, participar no tiene sentido. Algunas personas adscritas a este patrón están participando en el proceso de escucha, pero lo hacen con escepticismo..



Primeras conclusiones





1. Pluralidad

La primera conclusión de esta primera fase del proceso de escucha es que la participación está siendo muy plural y activa. Hemos recogido ya más de 500 narrativas y hemos identificado a otras 400 personas a través del proceso de bola de nieve que serán entrevistadas en los próximos meses. La mayoría de estas narrativas pueden leerse íntegramente en la plataforma digital habilitada para este proceso, de manera anonimizada y con autorización expresa de los y las participantes. Agradecemos sinceramente la confianza que han mostrado estas personas en el trabajo de Agirre Lehendakaria Center y respetamos profundamente a las que no han querido participar. Nuestro objetivo es tratar de entender en profundidad las opiniones tanto de unos como otros y que su perspectiva quede reflejada en este informe.

2. Sesgo metodológico

El proceso de escucha ha identificado hasta el momento 5 narrativas principales. Aunque la muestra sobre la que estamos trabajando sea ya significativa, es muy importante recordar que este avance de resultados **no indica prevalencia de ningún patrón frente a otro**. El muestreo de bola de nieve permite que en una primera fase se recojan las opiniones de las personas más interesadas y activas, por lo que puede producirse una distorsión del resultado final. Durante los próximos meses, veremos si se confirman estos patrones o debemos introducir matices y correcciones. En nuestra opinión, todavía falta recoger más opiniones de las **personas migradas, entender mejor la perspectiva de las personas más jóvenes y más mayores**, y de los principales actores culturales del territorio.

3. Gobernanza colaborativa

Los 5 patrones narrativos identificados coinciden en que no ha existido la suficiente información sobre el proyecto y que es necesario replantear la forma en la que se abordan este tipo de iniciativas. Tanto los que están a favor como los que están en contra, y sobre todo, los que no expresan una opinión definida, consideran que no disponen de la información necesaria y solicitan a las instituciones vascas que la compartan en tiempo real. Consideran que la transparencia podría disipar dudas sobre los diferentes pasos que ya se están dando.

Esta demanda viene acompañada de una **reflexión más profunda** sobre cómo deben abordarse los proyectos estratégicos de gran calado. De manera específica, se plantea la necesidad de incorporar una mirada de “gobernanza colaborativa” en la que las instituciones dialoguen con los agentes sociales, las empresas y los centros de conocimiento durante todo el proceso, no sólo al principio o al final. De la misma manera en la que se han abierto nuevos foros de gobernanza colaborativa para discutir la transformación del sistema vasco de salud, el modelo energético o las políticas de seguridad, este tipo de iniciativas estratégicas deberían seguir un modelo de actuación similar.

4. Necesidad de profundizar

La narrativa ligada al “depende” y la narrativa “mi opinión no cuenta”, pueden estar vinculadas a opiniones favorables o contrarias a la ampliación. El proceso de escucha deberá profundizar en estas cuestiones para desdoblarse estos perfiles. Como en todos los debates sociales que generan opiniones encontradas, las narrativas recogidas consideran que puede existir cierta dificultad a expresar opiniones públicas sobre esta cuestión y que el proceso de escucha debe hacer un esfuerzo especial en identificar estas posibles narrativas ocultas.

5. Desarrollo humano sostenible

A pesar de las diferencias y matices, todas las narrativas se construyen desde el compromiso con el Desarrollo Humano Sostenible. Las personas que llevan décadas trabajando en el impulso de la reserva de la biosfera consideran que se ha producido una evolución muy positiva en la comarca. **Anteriormente se veía la declaración de reserva de la biosfera como un posible freno al desarrollo económico y esta narrativa ha evolucionado positivamente.**

Hoy en día, encontramos opiniones a favor y en contra de la ampliación del museo, pero por encima de narrativas diferentes existen patrones comunes y los argumentos que se utilizan para construir estas narrativas son similares: (1) es necesario combinar una protección especial del entorno (por su carácter de reserva natural) con el desarrollo socio-económico de la zona, (2) debemos apostar por un modelo de turismo que tenga en cuenta los impactos negativos que genera, especialmente en la calidad del empleo, el impacto directo en la subida de los precios de la vivienda y en la saturación de los sistemas de transporte. Existe un gran consenso sobre esta cuestión y hasta la fecha, es muy destacable que no hayamos recogido ninguna narrativa “negacionista” sobre el cambio climático o que se posicione fuera del marco de valores asociado al desarrollo humano sostenible.

6. El modelo de desarrollo

La mayoría de patrones identificados comparten que el debate de fondo está relacionado con el modelo de desarrollo de la comarca. Busturialdea reúne las condiciones necesarias para proyectarse al mundo como un laboratorio de innovación y experimentación avanzada que sea capaz de combinar desarrollo social, económico y protección medioambiental. Hasta el momento, el proceso de escucha y los trabajos vinculados al plan estratégico para el desarrollo de la comarca han caminado en paralelo, pero en el futuro podrían interconectarse.

Estas voces solicitan un nuevo modelo de turismo y ofrecer soluciones concretas a los problemas de vivienda y transporte que genera el modelo actual. Todas las narrativas coinciden en que durante los últimos 10 años ha cambiado la manera en la que la sociedad vasca entiende el valor del turismo, no solo en Urdaibai. Si hace una década atraer visitantes a una comarca en desarrollo era interpretado positivamente, en la actualidad existe una visión mucho más crítica sobre los impactos reales que genera. Lo que antes era sinónimo de prosperidad, hoy genera dudas y resistencias por su impacto directo en vivienda, movilidad, servicios y cohesión social.

7. La ubicación como elemento simbólico

La posible ubicación del museo es una cuestión central. El proceso de escucha ha permitido constatar que no hay una oposición frontal a la posibilidad de desarrollar nuevas infraestructuras culturales. Sin embargo, la ubicación en Murueta genera rechazo de manera transversal en diferentes perfiles y se ha convertido en un punto de fricción simbólica, cargado de valores ambientales, históricos y emocionales para la comunidad. **Repensar la localización, dimensión y naturaleza de las posibles ubicaciones del museo permitiría reiniciar el debate.**

Murueta como atmósfera afectiva



Escalera de participación de Sherry Arnstein, 1969

Murueta no es solo un lugar físico: es un espacio simbólico cargado de significados colectivos. Según Ben Anderson (2009), los espacios generan atmósferas afectivas: formas de afecto compartidas que exceden al individuo pero se sienten íntimamente, configurando percepciones y acciones. Las 945 hectáreas del humedal combinan orgullo territorial, memoria histórica, sensación de agravio por el abandono institucional y narrativas de protección del humedal. No es solo un entorno natural, ahora es también un símbolo identitario y político. La intervención en un espacio así requiere comprender su triple dimensión: material (humedal y terrenos contaminados), discursiva (narrativas de reserva protegida o de imposición) y afectivo-simbólica (atmósferas de desconfianza o resistencia). Estas dimensiones crean un ambiente colectivo que impide un debate constructivo si no se reconoce su complejidad.

Además, si analizamos la participación desde la "Escalera de Arnstein" (1969), vemos que actualmente la comunidad percibe su involucramiento en niveles bajos (información, consulta), lo que se interpreta como *tokenismo*: una participación que no les otorga poder real de decisión. Es decir, se les informa o consulta, pero su voz no transforma los resultados. La verdadera transformación exige escalar hacia modelos de asociación o poder ciudadano, donde no solo se informa o consulta, sino que se comparte poder de decisión, en un ejercicio genuino de gobernanza colaborativa. En resumen, Murueta es un lugar cargado de atmósferas afectivas y simbolismo colectivo. Abordarlo únicamente como un emplazamiento técnico o turístico no reconoce su densidad material, discursiva y emocional.

8. Proyecto museístico

Las narrativas más especializadas en las industrias culturales demandan mayor claridad y definición del proyecto museístico. Consideran que se ha presentado el continente, pero se ha hablado poco del contenido y de la pertinencia de una nueva infraestructura de estas características. Las personas entrevistadas hasta el momento muestran una necesidad de identificarse con el proyecto, así como de ligarlo a su identidad. En opinión de estos sectores, la especialización en arte y naturaleza no debería estar reñida con una mayor presencia del arte contemporáneo vasco de vanguardia.

9. Contradicciones

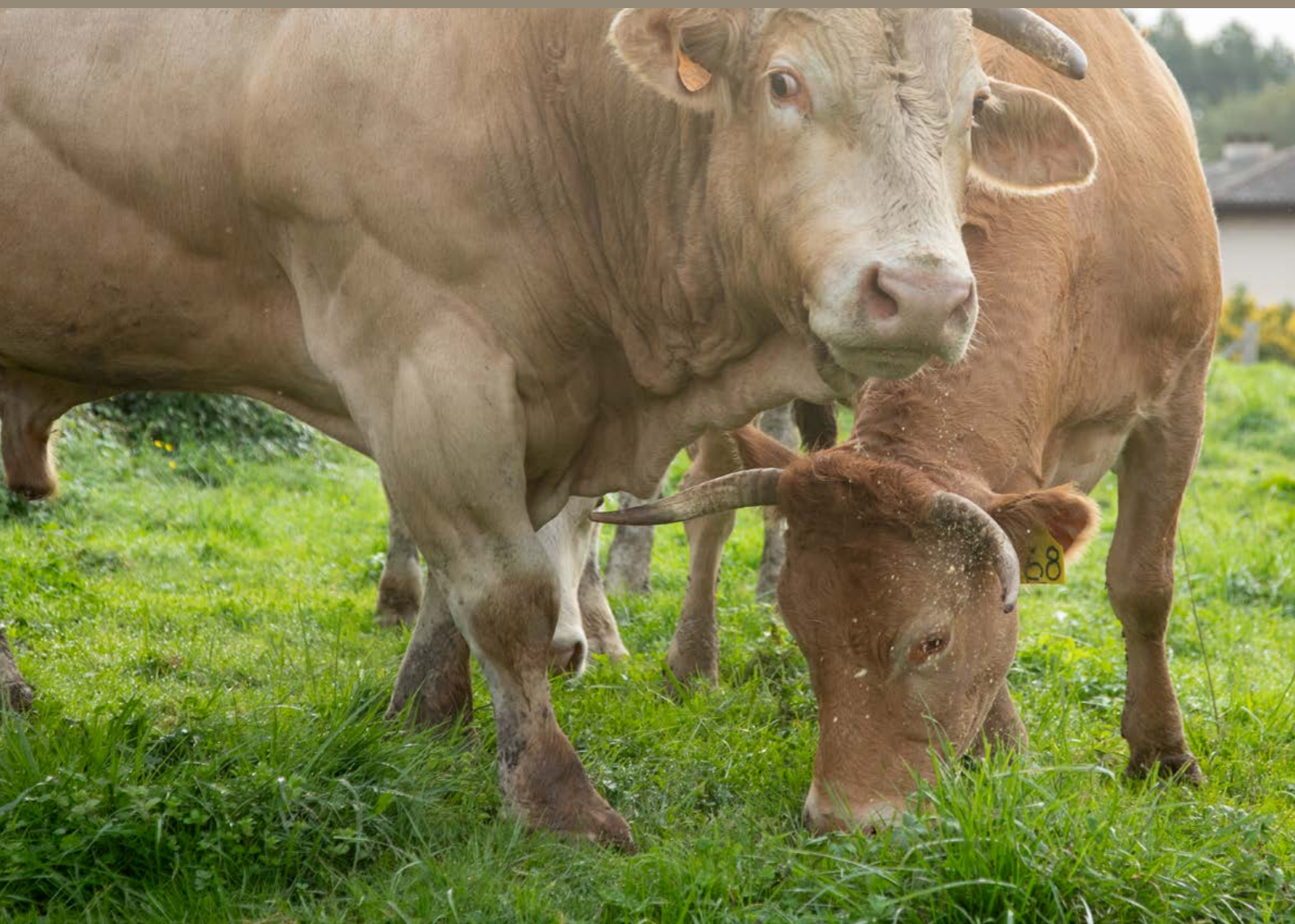
Como es natural, todas las narrativas presentan contradicciones. Reclamamos compromisos medioambientales, que no aplicamos en nuestra vida diaria. Criticamos el modelo de turismo pero luego nos beneficiamos en la medida en la que podemos, en nuestro entorno o cuando visitamos otros lugares. Este proceso de escucha permite visualizar estas contradicciones y aceptarlas con naturalidad, con el objetivo de que la discusión pública nos permita aceptar la parte de verdad que existe en las opiniones de los demás y ser más autocríticos con nuestras propias posiciones.

10. Responder desde la política

Este proceso no es vinculante, pero está permitiendo identificar preguntas y sugerencias tan legítimas como razonables. Corresponderá a las instituciones valorarlas y comunicar sus impresiones y posibles actuaciones futuras. El enfoque de escucha profunda no reemplaza la decisión, pero ofrece la base para diseñar políticas públicas que se sostengan en el tiempo porque hacen un esfuerzo especial por entender los marcos de sentido de la ciudadanía. En un nivel más profundo, este debate nos permite hablar de qué modelo de desarrollo queremos para la comarca (y para el conjunto de Euskal Herria) y cómo deben activarse los procesos de gobernanza colaborativa con una fuerte perspectiva comunitaria.



Próximos pasos



- 1.** **Continuaremos con el proceso de escucha.** En los próximos meses seguiremos recogiendo testimonios para incorporar voces que aún no están suficientemente representadas, como personas jóvenes, personas mayores, personas migradas, pescadores y profesionales de la hostelería, entre otros colectivos. En total, recogeremos 1000 narrativas individuales.

- 2.** **Afinar perfiles y patrones en la investigación.** La fase de escucha se entiende como una práctica continua que se retroalimenta con las sesiones de interpretación colectiva. A medida que avanza la investigación, se irán afinando los perfiles, incorporando nuevos patrones y actualizando la comprensión de las narrativas que estructuran la vida social, política y cultural de la comarca. Todo ello será volcado en la herramienta digital habilitada para este proceso, que permitirá asimismo profundizar en el análisis de citas y retos extraídos de las entrevistas.

- 3.** **Interseccionalidad.** El análisis de la información recogida nos permitirá identificar dimensiones interseccionales cruzando edad, género, idioma, arraigo, sector económico, etc, para detectar desigualdades o sesgos de impacto.

- 4.** **Evolución temporal.** En esta fase analizaremos también la evolución temporal de las narrativas. Comprobaremos si hay cambios en los discursos dominantes entre agosto y diciembre y si emergen nuevos discursos vinculados a los acontecimientos relacionados con el proyecto de ampliación del museo.

5. **Cruce con el mapeo de agentes e iniciativas.** El mapeo, que hasta ahora ha identificado 240 agentes con 182 conexiones documentadas, 194 iniciativas activas y las iniciativas del plan estratégico, permite evaluar mejor la diversidad del ecosistema y la complementariedad de las acciones en distintos niveles de intervención. Se propone un análisis profundo y sistemático de los patrones narrativos identificados, cruzándose con el mapeo de agentes e iniciativas y desarrollando segmentaciones. Esto permite detectar brechas, sinergias y proyecciones estratégicas para la acción. Analizaremos cada patrón narrativo respecto a su alineación, contradicción o complementariedad con las iniciativas mapeadas y sus promotores, para identificar puntos ciegos, narrativas sin iniciativas asociadas, y localizar oportunidades de coalición o sinergias entre agentes con posiciones diferentes pero preocupaciones comunes.

6. **Modelado de escenarios futuros.** En estadios futuros, las narrativas nos permitirán construir escenarios prospectivos para entender mejor las posibles percepciones ciudadanas ante las diferentes sugerencias planteadas.

7. **Seminario de contraste internacional.** ALC en colaboración con AC4-Columbia University celebrarán antes de final de año un seminario con expertos internacionales para contrastar resultados preliminares y enriquecer el análisis con nuevas perspectivas.

8. **Presentación del informe.** Como cierre de esta fase, se elaborará y presentará un informe con los principales hallazgos recogidos en 2025 a principios de 2026.